

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/471/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114237581  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114237581.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: E., nar. XX.X.XXXX a U., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, W., zastúpenej Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, Nitra a otca U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G. XXX/X, U. Z., W., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec maloletých detí sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 30.12.2014 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 10C/46/2007-63 zo dňa 1.10.2007 v časti vyživovacej povinnosti otca mal. deti U.: E. a U. tak, že túto zníži zo sumy 4000,- Sk na mal. E. na sumu 40 eur mesačne a zo sumy 2000,- Sk na mal. U. na sumu 30 eur počnúc od 1.1.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že nie je schopný platiť výživné v súdom určenej výške. Od 2007 do 2/2013 platil výživné pravidelne a v platnej výške, nakoľko pred rozvodom stavali dom a zadĺžili sa a podnikania dlhy nedokázal splácať. Dúfal, že po predaji domu vyplatí manželku aj dlhy. Stal sa však opak. Bývalá manželka okamžite po právoplatnosti rozsudku o BSM zabezpečila exekúciu spoločného majetku, lebo nemal 200 eur na advokáta a takýmto spôsobom sa stavba predala za smiešnu cenu. Nedodrжала dohodu, že počká, kým sa nepredá dom (3-4 mesiace). Vzhľadom na uvedené nemal s čím ani za čo založiť úrodu. V decembri 2012 ukončil živnosť. Na platenie výživného si požičiaval peniaze od rodiny a známych do 2/2013. Nakoľko s vlastných zdrojov nevedel platiť výživné, podal návrh na zníženie výživného, no ani Krajský súd v Nitre neakceptoval jeho zúfalú finančnú situáciu a potvrdil pôvodnú výšku výživného. Od r. 2012 je na úrade práce vedený ako nezamestnaný, peniaze si nevie už požičať, žije len z príležitostných výpomocí na stavbe u známeho. Dlh na výživnom je 6500 eur a bol neprávoplatne odsúdený pre prečin neplatenia si vyživovacej povinnosti.

Otec maloletých detí vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že dôvody, pre ktoré žiada, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť sú rovnaké aké boli v r. 2013, keď žiadal o zníženie výživného. Už 2,5 roka je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce je od 2.1.2013. Nemá žiadny príjem, resp. nemá žiadny príjem na základe pracovnej zmluvy, nepracuje, nepoberá ani žiadne dávky v hmotnej núdzi, nemá na ne nárok, pretože má evidované ako vlastníka 4 motorové vozidlá, kde je potrebné vyplatiť recyklačný poplatok na ich výdaji z evidencie vo výške 100 eur na každé vozidlo, na čo finančné prostriedky nemá. Prácu si hľadá, vzhľadom k tomu, aký má vek, spoločnosti nemajú o neho záujem,

nemôže si nájsť prácu. V súčasnosti má príjem len z brigádnej činnosti, chodí vypomáhať na stavbu, naposledy pracoval dve mesiace vo firme v Bratislave, u súkromníka, jeho meno uviesť nevie. Dostal len 200 eur, dlžní sú mu 250 eur, ktoré mu ešte nezaplatili. Bola to jeho prvá brigáda v r. 2015. Celý rok 2014 výživné neplatil vôbec, lebo nemal z čoho, bol prvostupňovým súdom odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy. Výživné však doplatil vo výške 6600 eur dňa 13.2.2015 a tým zanikla trestnosť tohto činu. Odvtedy si vyživovaciu povinnosť s výnimkou mesiaca máj 2015 plní, spolu platí 200 eur na oboch synov. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú starobní dôchodcovia, neprispieva im žiadnou sumou na bývanie ani na stravu. Stravujú ho, pomáha im. Nájomný byt, ktorý mu prideliла obec vrátil, teraz tam býva jeho syn z predchádzajúceho manželstva a on tam má trvalý pobyt. Býva v Čechynciach u rodičov. V apríli 2015 súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére V.. S deťmi sa nestretáva, matka mu bráni v kontakte s deťmi. Jeho situácia je od r. 2013, kedy žiadal o zníženie výživného rovnaká, mal by platiť podľa zákona platiť minimálne výživné, vie, že sa nápravy nedočká. Ak si aj nájde nejakú brigádu, hlavne pomocné práce na stavbe, všetci chcú aby pracoval na čierno, o takúto formu práce nemá záujem. Nemôže vykonávať ani prácu vodiča z povolania, nakoľko má stále zadržaný na 4 roky vodičský preukaz. Napriek tomu, že má vodičské oprávnenie zadržané, v marci 2014 šoféroval, je kvôli tomu stíhaný pre trestný čin marenia úradného rozhodnutia. Aj v r. 2015 jazdil napriek tomu, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Opätovne bol za túto činnosť stíhaný. Pokiaľ nemá nejakú brigádu, pomáha na stavbách svojim známym, chodím odrábať to, čo oni pre nich pracovali na stavbe ich rodinného domu s bývalou manželkou. Robí to zadarmo. Rodičia majú dokopy asi 700 eur mesačne. V súčasnosti nespláca žiadne pôžičky, ani tie čo mali v minulosti nespláca.

Právny zástupca matky sa žiadal súd, aby návrh otca ako nedôvodný zamietol, nakoľko od posledného konania o znížení výživného otca, nedošlo na strane mal. detí k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti, práve naopak, deti sú staršie a aj vzhľadom k ich ťažkému zdravotnému postihnutiu sa výdavky matky na zabezpečenie potrieb zvyšujú a pri znížení výživného, ku ktorému by súd pristúpil pri akceptácii návrhu otca, by deti priamo trpeli. Na strane otca došlo k zmene pomerov len v tom, že mu odbudla jedna vyživovacia povinnosť k dcére V..

Matka mal. detí vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že zmeny pomerov od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného, v apríli 2014, sa zmenila situácia na strane mal. detí. E. od 9/2014 študuje na Strednej odbornej škole v Bratislave, Mokrohájska ul., je na internáte, na víkendy chodí domov, len benzín jedna cesta ma stojí 30 eur. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý sa hlavne mal. U. zhoršuje, nie sú schopné deti prepravy verejnými dopravnými prostriedkami. E. mesačne dáva vreckové 15 eur, stravu každý týždeň v hodnote 20 eur, pobyt v škole je zdarma, stále nosí ortopedickú obuv, čo je tiež nemalá položka. Maloletému U. sa zhoršil zdravotný stav, má väčšie problémy so zrakom. Museli za posledné dva roky absolvovať kúpeľňu liečbu, každý jeden pobyt musela hradiť, nebol preplácaný poisťovňou, mohla si to dovoliť len z dôvodu, že ju otec vyplatil z ich spoločného majetku. U. berie lieky, kde mesačne dopláca 25 eur, sú to liek na imunitu a antiepileptiká. Denne nosí dieťa do školy. Jej príjem je znížený, v súčasnosti poberá príspevok na opatrovanie vo výške 270,32 eura mesačne a prídavky 47,04 eur mesačne, peňažné príspevky na kompenzáciu zvýšených výdavkov spolu vo výške do 70 eur mesačne. Poberá výživné od otca v súčasnosti vo výške 200 eur, dcéra V. už s nimi nebýva v spoločnej domácnosti, žije s priateľom, ukončila štúdium na VŠ. V ostatnom sa jej situácia nezmenila. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Čo sa týka bydliska otca, nie je pravdou, že žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, obýva rodinný dom v Čechynciach, ktorý je vo vlastníctve p. U., ktorý sa snaží v súčasnosti predať, od známych vie, že dokonca sľúbil províziu za predaj domu.

Kolízny opatrovník v záverečnom návrhu uviedol, že návrh na zníženie výživného navrhuje ako nedôvodný zamietnuť. Súd posudzoval možnosti a schopnosti otca prispievať na výživu maloletých detí v predchádzajúcom konaní, už vtedy nezistil žiadne dôvody na zníženie výživného. Z rovnakého dôvodu navrhol ponechať výživné súdom určenej výške.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 30.12.2014 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 1T/23/2014-168 zo dňa 3.7.2014
  - rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k.2To/104/2014-200 zo dňa 14.1.2015
  - správa z ÚPSVaR Nitra ohľadom evidencie otca ako uchádzača o zamestnanie
  - výpis z evidencie vozidiel otca
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 17C/6/2015 z neho rozsudok zo dňa 8.4.2015
  - doklady preukazujúce výšku výdavkov matky na bývanie
  - potvrdenie o návšteve školy mal. detí
  - doklad o uhradení zameškaného výživného
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn.13P/122/2013 z neho rozsudok OS Nitra a KS Nitra
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 10C/46/2007 a z neho rozsudok zo dňa 1.10.2007,
- a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 10C 46/07-63 zo dňa 01.10.2007, právoplatným dňa 16.10.2007 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej sa mal. deti U.: V., nar. X.XX.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a U., nar. X.X.XXXX zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. V. sumou 3.000 SK (99,58 eura), na mal. E. sumou 4.000 SK (132,78 eura) a na mal. U. sumou 2.000 SK (66,39 eura) mesačne. Súd taktiež schválil dohodu rodičov ohľadom styku otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stretávať podľa vzájomnej dohody s matkou mal. detí, ktorú si odsúhlasia dva dni vopred. V čase rozhodovania mal súd zistený príjem otca z daňového priznania za rok 2006 vo výške 2.225 Sk (73,86 eura) mesačne, pričom sám otec uviedol, že príjmy z brigád do účtovníctva nezahŕňa a preto je jeho reálny príjem podstatne vyšší. Matka bola v čase rozvodu na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 4.440 Sk (146,05 eura) a prídavky na deti vo výške 1.620 Sk (53,77 eura), príspevok na opatrovanie vo výške 6.800 Sk (225,72 eura) a peňažné príspevky na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s prevádzkou motorového vozidla a v súvislosti s opotrebením šatstva, bielizne, obuvi pre maloleté deti. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/122/2013-193 zo dňa 20.11.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Cop/47/2013-217 zo dňa 19.3.2014, súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. Súd konštatoval, že nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca, ktorá bola určená pri rozvode manželstva rodičov maloletých detí v r. 2007. Otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, ktorý uviedol vo svojom návrhu ako aj na pojednávaní, že po vyporiadaní BSM po rozvode manželstva, mu nezostali žiadne finančné prostriedky, pretože musel matke maloletých detí vyplatiť sumu za predaj ich spoločnej nehnuteľnosti a podľa jeho názoru dom predal pod cenu, keďže ešte nebol skolaudovaný. Ako druhý dôvod uviedol skutočnosť, že musel ukončiť podnikateľskú činnosť - činnosť SHR z dôvodu dlhov, ktoré mal a nemal dostatok finančných prostriedkov pre výkon SHR. Ani jeden z uvedených dôvodov súd nevyhodnotil ako dôvod pre zmenu výšky výživného na strane otca. Otec bol od 1.1.2013 nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVR ako uchádzač o zamestnanie. Do 31.12.2013 bol evidovaný ako samostatne hospodáriace roľník nezapísaný v obchodnom registri. Otec mal. detí nepoberal podporu v nezamestnanosti, dávky v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne dávky. Žil z prostriedkov, ktoré si zarobil brigádnou činnosťou- murárske práce, opravy poľnohospodárskej techniky, ako aj predajom nehnuteľného majetku. Jeho zdrojom príjmu ani v minulosti nebol príjem z činnosti samostatne hospodáriaceho roľníka. Býval v nájomnom byte kde má mesačné výdavky na nájomné boli 170 eur, 15 eur elektrina, 4 eur plyn. Otec si vyživovaciu povinnosť k deťom neplnil. Matka spolu s maloletými deťmi E. a U. a plnoletou dcérou V. bývala v trojizbovom bezbariérovom byte, náklady na bývanie boli 330 eur mesačne. Zabezpečovala opateru mal. detí, ktoré sú obe zdravotne ťažko postihnuté. Miera funkčnej poruchy u mal. E. predstavuje 50 % a u mal. U. 60 %. Plnoletá dcéra V. je taktiež ťažko zdravotne postihnutá a jej miera funkčnej poruchy je 50%, študovala v 1.ročníku Slovenskej poľnohospodárskej univerzity, fakulta ekonomiky a manažmentu. Matka mesačne poberala peňažný

príspevok na opatrovanie mal. detí vo výške 241,14 eura, prídavky na deti 67,62 eura, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na mal. E. 18,06 eura, príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky OMV na mal. E. 32,50 eura a príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na mal. U. 18,06 eura. Mal. U. bol žiakom Spojenej školy internátnej, Červeňova 42, Nitra a mal. E. bol žiakom ZŠ Topoľova, Nitra. Mesačné výdavky na maloletého U. boli cca 140 eur, výdavky na maloletého E. cca 60 eur.

V súčasnosti je otec naďalej nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým na bývanie a stravu neprispieva. Jeho príjem tvorí brigádna činnosť v oblasti stavebných prác rovnako ako v r.2013. Naposledy takto pracoval v Bratislave v mesiacoch 2/2015-4/2015, podľa jeho vyjadrenia mu dĺži 350 eur, vyplatil mu len 200 eur. Otec nevedel uviesť osobu resp. spoločnosť u ktorej pracoval. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Od 2/2015 s výnimkou mesiaca 5/2015 si vyživovaciu povinnosť k synom plní spolu vo výške 200 eur mesačne. S deťmi sa nestretáva. V súčasnosti má len dve vyživovacie povinnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 1T/23/2014-168 zo dňa 3.7.2014 bol otec odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživny podľa §207 ods. 1,3 pís. a), b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. Rozsudkom Krajského súdu v Nitra č.k. 2To/104/2014-200 zo dňa 14.1.2015 súd rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 1T/23/2014-168 zrušil a otca oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla z dôvodu, že otec dĺžne výživné k 14.1.2015 vo výške 6.382,10 eura zaplatil.

Matka je naďalej nezamestnaná, zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti. Mesačne poberá peňažný príspevok na opatrovanie 270,32 eura, prídavky na deti 47,04 eura, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na mal. E. 18,39 eura, príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky OMV na mal. U. 33,09 eura a príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na mal. U. 18,39 eura. Poberá podporu 137,47 eura mesačne od neziskovej organizácie Dobrý anjel. Spolu s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti, kde mesačné náklady sú: 279,57 eura nájom, 32,95 eura elektrina, 5 eur plyn, káblová televízia a internet 19,60 eura. Výdavky na benzín má vo výške 150 eur mesačne.

Maloletý E. navštevuje od 9/2014 Strednú odbornú školu v Bratislave na Mokrohájskej ul. 42. Výdavky na maloletého E. sú mesačne 50 eur oblečenie a obuv, hygienické potreby 10 eur, mobil 20 eur. Maloletý U. je žiakom 3.ročníka Spojenej školy internátnej, Červeňova 42, Nitra. Výdavky na maloletého U. sú mesačne: stravné v škole 35,58 eura, poplatok ZRPŠ 20 eur, lieky na oslabenú imunitu a antiepileptiká 25 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygienické potreby 10 eur. Miera postihnutia oboch maloletých detí je rovnaká ako v r. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 17C/6/2015-9 zo dňa 8.4.2015 súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca k plnoletej V. U. vo výške 99,60 eura mesačne od 30.12.2014. V súčasnosti majú rodičia len dve vyživovacie povinnosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z. z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného bol podaný nedôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane detí alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca detí. Od posledného rozhodnutia súdu v r. 2013 (právoplatné 4/2014) nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca, ktorá bola určená pri rozvode manželstva rodičov maloletých detí v r. 2007. Otec podal návrh na zníženie výživného z rovnakých dôvodov ako v r. 2013 (po vyporiadaní BSM po rozvode manželstva, mu nezostali žiadne finančné prostriedky, pretože musel matke maloletých detí vyplatiť sumu za predaj ich spoločnej nehnuteľnosti pod cenu a že je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce a preto by mal podľa jeho názoru platiť len minimálne výživné). Tak ako v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/122/2013 súd rovnako konštatuje, že rozhodnutie súdu ktorým bolo vyporiadané BSM medzi rodičmi maloletých detí nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2012, teda 7 rokov od zániku BSM rozvodom manželstva. Otec si musel byť vedomý skutočnosti, že matke patrí polovica majetku nadobudnutého počas ich manželstva. Otec mal povinnosť rešpektovať rozhodnutie súdu a skutočnosť, že predal nehnuteľnosť z predaja ktorej finančné prostriedky použil na vyplatenie manželky, nemá žiadny vplyv na jeho možnosti a schopnosti prispievať na výživu maloletých detí. Rovnako ako v predchádzajúcom konaní súd zistil, že otec k 31.12.2012 prestal pracovať ako SHR a ostal nezamestnaný, evidovaný na úrade práce je od 1.1.2013. Podstatný príjem otca nebol z výkonu činnosti SHR, základom jeho príjmov boli iné aktivity - príjem z predaja nehnuteľného majetku, opravárenské práce poľnohospodárskej techniky, vysokozdvížných vozíkov a rovnako ako aj v súčasnosti stavebné práce, murárske práce. Aj naďalej, rovnako ako pri rozvode manželstva, má príjem aj z iných činností, napriek tomu, že je vedený ako nezamestnaný na úrade práce tak, ako súd konštatoval v konaní 13P/122/2013. Žiadna zmena pomerov na strane otca v tomto smere teda nenastala. Zmena pomerov na stala len v tom, že od 30.12.2013 má otec len dve vyživovacie povinnosti, čím sa jeho možnosti prispievať na výživu jeho dvoch maloletých detí primerane zvýšili.

Na strane maloletých detí nastala zmena pomerov v tom, že sú o dva roky staršie od r. 2013, matke sa zvýšili výdavky na zabezpečenie ich potrieb, čo skôr odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Starší syn E. je študentom strednej školy mimo miesta jeho bydliska s čím súvisia zvýšené výdavky matky hlavne na cestovné do školy (dieťa nemôže používať verejnú dopravu vzhľadom na jeho zdravotné postihnutie). U maloletého U. sa zvýšili výdavky na zdravotnú starostlivosť. Matka sa naďalej nemôže aktívne sa zaradiť do pracovného procesu, z dôvodu celodennej opateru maloletých detí. Je plne odkázaná na štátne sociálne dávky a výživné, ktoré určil súd otcovi ešte v r. 2007 pri rozvode manželstva. Od 1.1.2013 do 2/2015 si otec neplnil riadne vyživovaciu povinnosť, v r. 2014 ani v

minimálnej zákonnej výške. Voči otcovi bolo vedené trestné konanie, bol súdom prvého stupňa odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy, svojim konaním vydal svoje maloleté deti do nebezpečenstva núdze.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane otca maloletých detí také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletému E. a k maloletému U., nezistil zmenu pomerov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, návrh otca ako nedôvodný zamietol. Súd opätovne apeluje na otca, aby si plnil povinnosti vyplývajúce mu z jeho zákonnej vyživovacej povinnosti k svojim maloletým deťom, ktoré sú nielen z dôvodu maloletosti a nemožnosti sa samé živiť, ale aj z dôvodu ich nepriaznivého zdravotného stavu plne odkázané na výživu a zvýšenú starostlivosť svojich rodičov. Otec neplnením si týchto povinností vystavuje deti situácii, kedy môže byť ohrozené ich zdravie a ich ďalší vývoj.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.