

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6219010172.9

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.11.2022 v trestnej veci odsúdeného T. V., nar. XX.XX.XXXX vo P. W., trvale bytom V. U. XXX, takto

### rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona p o n e c h á v a v platnosti podmienené odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 55/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 59/2020 zo dňa 08.09.2020.  
Podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr. zákona u s t a n o v u j e odsúdenému probačný dohľad.  
Podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zákona m u p r e d l ť u j e skúšobnú dobu na 48 mesiacov.  
Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona m u u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.  
Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona m u u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš vyhlásil dňa 20.01.2020 rozsudok, ktorým uznal odsúdeného vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov nepodmienečne, protialkoholické liečenie ambulantnou formou a povinnosť náhrady škody. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 5To 59/2020 zo dňa 08.09.2020 rozhodol tak, že odsúdenému uložil trest podmienený so skúšobnou dobou 2 roky a šesť mesiacov, zákaz požívania alkoholu v skúšobnej dobe, zamestnať sa v skúšobnej dobe a povinnosť nahradiť škodu. Odsúdený uviedol, že riadny život nevedol, čo ho mrzí a uvedomuje si to. Snažil sa a veľmi sa zmenil. Basa mu nepomohla, ale pomohlo mu ústavné protialkoholické liečenie, nepije, nebije sa a pracuje. Svedkyňa B. V., manželka odsúdeného uviedla, že manžela trest zmenil, pomohlo mu najmä protialkoholické liečenie. Nepije a je zodpovednejší. Počas výkonu trestu mali veľké finančné problémy, pretože tie predtým zabezpečoval manžel. Stará sa o jeho deti, pretože ich matka sa nestarala. Deti znášali zle jeho neprítomnosť, najmä syn. Všetkých obviňoval, že za to môžu, nikoho nerešpektoval, mal problémy v škole. Svedkyňa T. N. W. uviedla, že bola triednou učiteľkou maloletého T. (syna odsúdeného). Odsúdený sa o syna zaujímal, vždy vystupoval na úrovni a povinnosti voči škole, vrátane finančných, si vždy plnil. Maloletý syn bol mentálne trochu nižšie, ale neboli s ním problémy. Pokiaľ bol otec doma, vždy sa pripravil. Zmenil sa, keď otec nastúpil do výkonu trestu. Nikoho nerešpektoval a jeho správanie sa tak zhoršilo, že odišiel do školy v T. W.. Pýtala sa na neho, povedali, že nie je s ním problém. Obhajca uviedol, že odsúdený sa viackrát zamestnal, nahradil škodu. Trestnej činnosti sa vždy dopúšťal pod vplyvom alkoholu, dôležité je, že absolvoval protialkoholické liečenie. Poukázal, že sa stará o deti, ktorých matka sa ich vzdala. Bez jeho prítomnosti bude rodina strádať. Navrhol predĺžiť skúšobnú dobu. Prokurátorka navrhla trest premeniť vzhľadom na spáchaný prečin a dva priestupky. Súd zistil, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., za čo bol rozsudkom OS Veľký Krtíš uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6

mesiacov nepodmienečne. Pokiaľ ide o priestupky, jeden sa týkal hádky s bývalou svokrou, druhý skutok ľutuje, ten sa nemal stať. Bolo to medzi chlapmi a zo žiarlivosti.

Spáchanie trestného činu však obligatórne neznamená, že odsúdený nemohol viesť riadny život a súd ho nemôže osvedčiť. Je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti a komplexne zhodnotiť život odsúdeného počas skúšobnej doby. Súd predovšetkým zistil, že u odsúdeného skúšobná doba stále trvá, pretože tá bola prerušená výkonom nepodmienečného trestu. Má preukázané, že odsúdený škodu poškodenej U. riadne uhradil. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe dopustil istých porušení zákona, ale má preukázanú pozitívnu zmenu po výkone trestu a protialkoholickom liečení. Odsúdený sa snaží pracovať a stará sa o rodinu. Súdu je známe, že trestného činu, ktorý spáchal v skúšobnej dobe sa dopustil voči bývalej svokre, pričom jeho prvá manželka sa o deti nestará a opustila ich, preto je istá animozita medzi zúčastnenými pochopiteľná. Z vyjadrenia manželky má preukázané, že odsúdený nepožíva alkohol. Vzhľadom k tomu, že trestných činov sa v minulosti dopúšťal pod vplyvom alkoholu, je predpoklad, že nebude ďalej páchať trestnú činnosť. Opätovný nástup do výkonu trestu by už nemal výchovný charakter, ale len sankčný, zvlášť, keď sa odsúdenému podarilo začleniť do spoločnosti. Výchovným sa súdu javí vykonaný trest spolu s ochranným liečením. Nezanedbateľnou skutočnosťou je, že bez jeho prítomnosti bude rodina materiálne strádať. Taktiež nemožno opomenúť potreby maloletých detí odsúdeného. Je ich jediným biologickým rodičom (vlastná matka sa ich zriekla) a potrebujú ho nielen z materiálnej, ale aj citovej stránky. Ako bolo preukázané z výpovede svedkyne T.. W. a z rozsudku OS VK 13P/60/2021 deti, najmä syn, sú naňho citovo naviazané. Výrazne mu síce pomáha terajšia manželka, avšak tá to nemusí z dôvodu materiálnej a emočnej núdze fyzicky a psychicky zvládnuť. O deti by sa tak nemal kto postarať. Súd je toho názoru, že trest má postihovať predovšetkým páchatel'a a jeho rodinu len v minimálnej miere. Vzhľadom k pomerom rodiny, by však trpela rodina odsúdeného viac ako on sám. Premena trestu by tak bola pre osobu odsúdeného veľmi prísna. Súd preto rozhodol, že odsúdenému ponechal v platnosti podmienené odsúdenie s primeraným predĺžením skúšobnej doby a probačným dohľadom a uložil odsúdenému primerané povinnosti a obmedzenia. Vzhľadom k osobe odsúdeného a všetkým okolnostiam prípadu považuje súd takéto rozhodnutie za správne a spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní jeho oznámenie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.