

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121446105
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:6121446105.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, D. v konaní o zaplatenie 606,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 311,53 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 64,99 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 89,18 Eur od 09.07.2019 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 80,69 Eur od 07.08.2019 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 40,99 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 35,68 Eur od 08.10.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 311,53 Eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 64,99 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 89,18 Eur od 09.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 80,69 Eur od 07.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 40,99 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 35,68 Eur od 08.10.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 295,13 Eur nakoľko na základe uzavretých zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovanou žalovaná neuhradila ceny za poskytované služby v zmysle faktúr č. VS: 8234263824, VS: 8236372602, VS: 8238498197, VS: 8240640795, VS: 8242801088. Medzi žalobcom a Slovak Telekom a. s. bola dňa 03.12.2020 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky. Žalobca poukázal na dôkazy: faktúry č. VS: 8234263824, VS: 8236372602, VS: 8238498197, VS: 8240640795, VS: 8242801088, odstúpenie od zmluvy, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva, upomienky, súhlasy so spracovávaním osobných údajov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

Žalovaná bola v konaní nečinná a k žalobe sa nevyjadřila.

3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli zmluvy o poskytnutí verejných služieb a žalovaná neuhradila faktúry VS: 8234263824, VS: 8236372602, VS: 8238498197, VS:

8240640795, VS: 8242801088 v dohodnutej lehote splatnosti a bola vyzvaná na úhradu predžalobnou výzvou zo dňa 07.07.2021. Dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o postúpení pohľadávky medzi Slovak Telekom a.s. a žalobcom. Žalobca si uplatnil z dôvodu neplnenia povinnosti zmluvnú pokutu vo výške 295,13 Eur v zmysle faktúry č. 8258377922. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní bola nečinná.

4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: oboznámenie sa s listinnými dôkazmi a to faktúry VS: 8234263824, VS: 8236372602, VS: 8238498197, VS: 8240640795, VS: 8242801088, č. 8258377922, odstúpenie od zmluvy, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva, upomienky, súhlasy so spracovávaním osobných údajov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, výpis z obchodného registra žalobcu.

5. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP písm. a) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť a) koncovým užívateľom, vrátane užívateľov verejných telefónnych automatov, bezplatný prístup k tiesňovým službám s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ a iných národných čísel tiesňového volania, b) koncovým užívateľom so zdravotným postihnutím rovnaký prístup k tiesňovým službám, aký majú ostatní koncoví užívatelia a v čo najväčšej možnej miere prístup k službám poskytovaným v rámci číselného rozsahu začínajúceho sa číslom „116“.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú a na základe skutkových tvrdení žalobcu bolo preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za poskytované telekomunikačné služby v zmysle faktúry č. VS: 8234263824, VS: 8236372602, VS: 8238498197, VS: 8240640795, VS: 8242801088 v lehote splatnosti a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy 311,53 Eur. Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 295,13 Eur tak súd ju nepriznal, nakoľko účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou sankcie k riadnemu plneniu záväzku a pokuta by mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody. Uvedenú zmluvnú pokutu možno posudzovať v prípade jej vymáhania ako sankcie ako neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka a neprimerane zaťažuje spotrebiteľa. Uvedené dojednanie nebolo dohodnuté v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka a nejde o individuálne dojednané zmluvy, ale ide o formulované zmluvy, do ktorých sa len dopisujú údaje, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť, a možno ich hodnotiť aj ako sankciu v rozpore s dobrými mravmi. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011 v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. Je nesporné, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorej výška je v hrubom nepomere a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v predmetnom vzťahu. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulované zmluvy, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušila žalovaná zmluvné podmienky a ako dlho zotrvala v zmluvnom vzťahu a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a násl. Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide v uvedenej zmluve o také podmienky, ktoré sú nečestné, poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neprimeraná a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru a to rozsudok KS Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011. Keďže žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu za poskytovanie služieb včas a riadne v lehote splatnosti uplatnených faktúr, dostala sa do omeškania a tým žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 311,53 Eur s uplatneným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti ohľadne zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na nepatrný úspech žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.