

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208984  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208984.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX zast. opatrovníčkou Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 363,41 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 363,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 142,13 Eur od 10.11.2011 do zaplatenia, z sumy 91,16 Eur od 10.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 126,62 Eur od 10.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 10.02.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 21,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom po jeho čiastočnom späťvzatí domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 363,41 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal dňa 20.11.2014 platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/781/2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 26.01.2015 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 5C/107/2015 zo dňa 23.04.2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/107/2015, a to návrhom na začatie konania, čiastočným späťvzatím návrhu, zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluvám o pripojení, faktúrami a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení a dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení, na základe ktorých boli odporcovi poskytované služby a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2011 s dátumom splatnosti dňa 09.11.2011 vo výške 142,13 T., č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 s dátumom splatnosti dňa 09.12.2011 vo výške 91,16 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2011 s dátumom splatnosti dňa 09.01.2012 vo výške 126,62 Eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2012 s dátumom splatnosti dňa 09.02.2012 vo výške 3,50 Eur, spolu vo výške 363,41 Eur, preto súd návrhu vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur za 2 úkony právnej služby po 26,56 Eur (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 2x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).