

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 17C/416/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313214260  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313214260.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, proti odporkyni R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. HKP legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 2.531,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 130,75 eur v mesačných splátkach po 10,00 eur počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i jednej splátky, stane sa zročnou celá dlžná suma.

Súd konanie ohľadom sumy 100,00 eur z a s t a v u j e.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 194,91 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 8.10.2013 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 2.531,42 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a s úrokom z omeškania vo výške 2,525 % ročne z jednotlivých dlžných súm tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.110 eur, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.110 eur žiadal len úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.531,42 eur do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.7.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.110,- eur. Poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36-mesačných splátkach vo výške 63,01 eur v termíne splatnosti splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne si s ňou navrhovateľ dohodol

odklad splátok č. 14,15,16, a tieto sa zaviazala odporkyňa zaplatiť ako splátky č. 37,38,39. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi revolving dňa 23.5.2012 vo výške 1.612,32 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 63,01 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splatením splátok už pri splátke č. 1, napokon zaplatila len sumu 1.249,18 eur. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, preto jej bolo doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo odporkyňi doručené dňa 27.8.2012 a tak v súlade s ustanovením § 53 odsek 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 12.9.2012, kedy bola odporkyňa povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková dlžná suma predstavuje 2.531,42 eur. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ doložil súdu oznámenie o zosplatnení úveru z 19.8.2012, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvu o revolvingovom úvere z 26.7.2010, Zmluvné dojednania k zmluve o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru, doručky, výpis z karty klienta a výpis z obchodného registra navrhovateľa.

Oznámením doručeným súdu dňa 16.5.2014 do tohto konania vstúpilo občianske združenie Spotrebiteľské združenie OSA na podporu odporkyne, pričom uznesením zo dňa 4.12.2014 č.k. XXC/XXX/XXXX-XX súd právoplatne pripustil vstup vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA do tohto konania na strane odporkyne.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 20.4.2015 zobral svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 100 eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť pred začatím pojednávania, nevyžaduje sa súhlas odporkyne s týmto späťvzatím, a preto súd v súlade s ustanovením § 96 Občianskeho súdneho poriadku toto konanie v rozsahu späťvzatia, t.j. v časti o zaplatenie sumy 100 eur zastavil.

Na pojednávanie nariadené na deň 2.6.2015 sa účastníci ani právny zástupca navrhovateľa, vedľajší účastník a jeho právny zástupca nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Navrhovateľ pred začatím pojednávania svoju neúčast' neospravedlnil, písomné ospravedlnenie neúčasti bolo súdu doručené až dňa 3.6.2015. Vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania v ich neprítomnosti. Preto v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu s prihladnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie. Odporkyňa sa pojednávania zúčastnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, a to predovšetkým s návrhom, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniaми o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, výpisom z karty dlžníka,

výpisom z obchodného registra navrhovateľa, výzvou súdu na navrhovateľa, vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingovom úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8300030949 zo dňa 26.7.2010, z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 26.7.2010 a z výpisu karty odporkyne vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.110 eur a dňa 23.5.2012 ďalší revolving vo výške 1.612,32 eur.

Reálne však navrhovateľ poskytol odporkyni sumu dňa 26.7.2010 vo výške 944,87 eur, pretože si hneď na začiatku započítal odmenu - odplatu za poskytnuté služby vo výške 165,13 eur (bod 8.1. zmluvy), a zároveň dňa 23.5.2012 reálne odporkyni poskytol len sumu 535,06 eur. Prvý úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi v 36-mesačných splátkach vo výške 63,01 eur a ďalší úver podľa nového splátkového kalendára v 24-mesačných splátkach vo výške 63,01 eur. Celkovo mala odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi 2.268,36 eur (36 splátok x 63,01eur) a za ďalší poskytnutý revolving v sume 1.512,24 eur (24x63,01 eur). Odporkyňa pred podaním návrhu reálne vrátila navrhovateľovi sumu 1.249,18 eur, pričom táto suma vyplýva z karty klienta predloženej navrhovateľom a po podaní návrhu uhradila ešte sumu 100 eur.

Z oznámenia o zosplatnení tohto úveru zo dňa 19.8.2012 vyplýva, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok 22,23,24, a následne z tohto dôvodu navrhovateľ v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

Súčasťou zmluvy sú aj zmluvné dojednania, ktoré sú napísané malým drobným písmom na formulárovom tlačive, nie sú podpísané oboma účastníkmi a odkazuje na nich zmluva v bodoch 8.5. a 13. Samotná zmluva je podpísaná odporkyňou.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporkyni úver vo výške 1.110 eur (reálne len sumu 944,87 eur, lebo sumu 165,13 eur si započítal ako odplatu za služby podľa bodu 8.1 zmluvy a sumu), a dňa 23.5.2012 bol odporkyni schválený revolving vo výške 1.612,32 eur, reálne jej bola poskytnutá len čiastka 535,06 eur (navrhovateľ jej poskytol sumu 635,14 eur, pričom si odpočítal sumu 100,08 eur ako odplatu za dohodu o poskytnutí služby, preto odporkyni bola vyplatená reálne len suma 535,06 eur) so splatnosťou formou 36-tich mesačných splátok a celková zmluvná odplata, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť, t.j. úver + dohodnuté úroky ako odplata za úver je vo výške 2.268,36 eur, pri RPMN za úver 67,64 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,00 % a priemernej RPMN za úver 51,49 % a druhý revolving mala odporkyňa splácať formou 24-och mesačných splátok vo výške 63,01 eur, t.j. celkom zaplatiť sumu 1.512,24 eur. Spolu za oba úvery tak mala odporkyňa navrhovateľovi uhradiť sumu 3.780,60 eur. Táto skutočnosť je zrejmá z karty klienta ako i samotnej zmluvy ako i z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 13.4.2015.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2013 uviedol, že výška odplaty za úver na základe zmluvy bola primeraná a neprevyšovala hodnotu odplaty pre relevantné obdobie stanovenej Ministerstvom financií SR. Ďalej uviedol, že odporkyni bol schválený úver vo výške 110 eur a mal byť uhradený v 36-tich mesačných splátkach. Po uhradení 18-tich splátok bol odporkyni poskytnutý revolving vo výške 635,14 eur a poskytnutý revolving mal byť vrátane úroku uhradený v 24 splátkach. Celkový počet splátok bol 60 a celková suma na úhradu 3.780,38 eur.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.7.2014 uviedla, že za to isté porušenie právnej povinnosti bol dohodnutý niekoľkonásobný postih, a to úroky z omeškania aj zmluvná pokuta, preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a v tejto časti považuje nárok veriteľa za neopodstatnený. Rovnako i dohodnutý úrok zo zmluvy je v rozpore s dobrými mravmi. Odporkyňa poukazovala i na absenciu zákonných náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere vyžadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. Nárok navrhovateľa považovala za dôvodný len v časti rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenou

sumou. Žiadala o povolenie splácať priznanú sumu v splátkach, pričom túto žiadosť odôvodnila tým, že je vdovou, ktorá poberá dôchodok, žije sama a má niekoľko úverov.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení doručenom dňa 25.7.2014 uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ide o formulárovú zmluvu vopred pripravenú, ktorej obsah odporkyňa nemala možnosť reálne ovplyvniť. Odporkyni bol reálne poskytnutý úver len vo výške 1.479,93 eur, pričom odporkyňa zaplatila reálne sumu 1.249,18 eur, čo predstavuje splatenie takmer 84 % istiny a v konaní žaluje ešte 2.531,42 eur. Podľa vedľajšieho účastníka je treba poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to pre absenciu podstatných náležitostí vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zároveň uvádzanie viacerých údajov o výške poskytnutého, schváleného a vyplateného úveru, a rovnako poskytnutie úveru vo výške inej, než spotrebiteľ žiadal, a následné vymáhanie plnenia a príslušenstva zo sumy, ktorú spotrebiteľ nežiadal, je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 odsek 2 zákona č. 250/2007 Z.z. a za klamlivé konanie v zmysle § 8 tohto zákona. Poukázal aj na dohodnutý úrok vo výške 70 % ročne, ktorá neprimerane vysoká a predstavuje civilnoprávnu úžeru a je absolútne neplatnou neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Podľa ustanovenia § 497 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby

vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 písmeno a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je spotrebiteľský spor - poskytnutie peňažného úveru, kde súd z úradnej povinnosti musí použiť normy spotrebiteľského práva, ako aj ostatné právne normy, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a to bez ohľadu na to, či sa jedná napríklad o tzv. absolútny obchod a podobne. Normy spotrebiteľského práva sú špeciálnymi aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a iným normám. Súd má ex offo podľa slovenského a európskeho práva o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť jeho ochranu aj v rámci súdneho konania. Toto je aj v súlade s judikatúrou EÚ a aj súdov Slovenskej republiky (pozri napríklad uznesenie Ústavného súdu SR, sp.zn. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013.

Súd žalobu čiastočne zamietol, a to z dôvodu, že dohodu o reálnej odplate za poskytnutý úver v takejto výške ako je to uvedené v tomto prípade, kde ročná úroková sadzba úveru je 70,00 %, RPMN za úver je 67,64 % a priemerná RPMN za úver 51,49 % je absolútne neplatnou dohodou, a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a v súlade s § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka sa takto absolútne neplatne dojednaným právam neposkytuje právna ochrana, pretože by to bolo v rozpore so zákonom.

Takáto výška ročnej úrokovej sadzby viacnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytnuté bankami v čase uzatvorenia zmluvy, a preto je neplatná aj podľa ustanovenia § 53 odsek 6 Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Z tohto dôvodu je takáto dohoda o odplate za úver neplatná aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako je majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa ku dňu podania návrhu vrátila navrhovateľovi sumu 1.249,18 eur, čo vyplýva z navrhovateľom predloženej karty klienta, a následne po podaní návrhu mu vrátila ešte sumu 100 eur, čo bolo dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu, pričom reálne navrhovateľ poskytol odporkyni len sumu 1.479,93 eur. Navrhovateľ má na základe bezdôvodného obohatenia nárok len na vrátenie sumy 130,75 eur.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver. V tomto prípade predstavuje táto dohodnutá zmluvná odmena neprimerane vysokú odmenu, a preto je takáto dohoda o tejto odmene absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Ustanovenie § 39 OZ je možné použiť v akomkoľvek právnom spore, ak sú na to splnené zákonom predpísané podmienky.

Z tohto dôvodu takéto dojednanie v zmluve o revolvingovom úvere a v zmluvných dojednaniach považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období za obdobný úver. V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprimeranú, a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania úveru, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám, ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedené právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napr. v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011.

Súd ešte poukazuje na to, že celá zmluva o revolvingovom úvere ako aj zmluvné dojednania sú na predpísaných navrhovateľom pripravených formulároch - tlačivách, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť, sú vopred pripravené, s drobnými písmenami a po dopísaní údajov, resp. konkrétnych čísiel sa podpisujú bez možnosti zmeny zmluvných dojednaní zo strany spotrebiteľa. Zmluvné dojednania s drobnými písmenkami pritom ani nie sú podpísané účastníkmi, hoci napríklad na dojednanie o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná forma a dohoda oboch strán.

Je nemysliteľné, aby navrhovateľ reálne poskytol ako v tomto prípade odporkyni sumu 1.479,93 eur, avšak dojednal si celkovo vrátiť sumu vo výške 3.780,60 eur, pričom v zmluve udáva úver vo výške 1110,- eur, no z tejto sumy si hneď započítal pri uzatvorení zmluvy, resp. pri poskytnutí úveru odplatu za službu vo výške 165,13 eur, a následne pri poskytnutí ďalšieho revolvingu deklaruje jeho poskytnutie vo výške 1.612,32 eur, pričom reálne odporkyni vyplatí iba sumu 535,06 eur. Odporkyňa ako dlžník pritom podľa zmluvy mala zaplatiť spolu sumu 3.780,60 eur a v prípade porušenia aj sankcie (zmluvné pokuty, úroky z omeškania) už z tejto celkovej sumy, resp. z jej neuhradenej časti, hoci jej bola reálne poskytnutá pri uzatváraní zmluvy a pri poskytnutí ďalšieho revolvingu spolu len suma 1.479,93 eur, a to bez akéhokoľvek podnikateľského rizika a protihodnoty zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Súd teda uzatvára, že považuje túto zmluvu v časti o dojednaní o zmluvnej odmene a v nadväznosti na to aj v časti o RPMN za absolútne neplatnú, a teda v zmluve nie je riadne uvedené RPMN, ako aj ďalšie podstatné náležitosti, a preto sa považuje, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez

poplatkov, úrokov a akýchkoľvek ďalších sankcií (zmluvných pokút a úrokov z omeškania), a to z titulu bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ má tak právo len na zaplatenie sumy vo výške 130,75 eur.

Po vykonanom dokazovaní tak súd považoval návrh po jeho čiastočnom späťvzatí za dôvodný iba v časti o zaplatenie sumy 130,75 eur, a preto mu v tejto časti vyhovel. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 2.300,67 eur spolu so zmluvnou pokutou a úrokmi z omeškania návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporkyni splácať navrhovateľovi priznanú sumu v splátkach, keďže má zato, že jej majetkové pomery v súvislosti s tým, že je vdovou, poberá dôchodok a má aj iné úvery odôvodňujú splácanie dlžnej sumy v splátkach. Výška mesačných splátok bola určená tak, aby nebola neprimeraným zvýhodnením odporkyne ako dlžníka na úkor navrhovateľa ako veriteľa.

O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 146 odsek 2 veta druhá a § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ zavinil svojím čiastočným späťvzatím, že sa konanie v časti o zaplatenie sumy 100 eur muselo zastaviť, pričom sa tak stalo pre správanie odporkyne, ktorá uhradila túto sumu po začatí konania. Túto procesnú situáciu tak možno hodnotiť ako úspech navrhovateľa. Zároveň navrhovateľ mal úspech aj v časti o zaplatenie sumy 130,75 eur. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 2.300,67 eur s príslušenstvom mala úspech odporkyňa, keďže súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol. V percentuálnom vyjadrení tak mala odporkyňa úspech v rozsahu 90,88 % k jej neúspechu v rozsahu 9,12 %, preto odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 81,76 %. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na podporu odporkyne v tomto konaní má právo náhradu trov konania v takom rozsahu, v akom toto právo vzniklo odporkyni, pretože jeho procesný úspech sa odvíja od procesného úspechu odporkyne. Vedľajší účastník má tak právo na náhradu trov konania v rozsahu 81,76 %. Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom, a to za dva úkony právnej služby (1.príprava a prevzatie zastúpenia, 2.písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 22.7.2014), za ktoré si vedľajší účastník uplatnil odmenu z tarifnej hodnoty veci 2.300,67 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 91,29 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky. Celková výška trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavuje sumu 238,39 eur (2x91,29 eur + 2x8,04eur/RP/ + 20 % DPH). Vedľajšiemu účastníkovi tak vzniklo právo na náhradu 881,76 % z ním uplatnených trov, t.j. právo na náhradu sumy 194,91 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.