

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204345
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315204345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038, proti odporkyni Ľ. O.Á., bytom K. XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 49,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 21.11.2009 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 488,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti WiMAX Telecom Slovakia, s.r.o., ktorá bola s účinnosťou k 31.8.2011 zrušená bez likvidácie v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Slovanet, a.s. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 27.2.2009 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou - internetového pripojenia účastníkovi prevádzkovateľom. Odporcovi na základe zmluvy boli dodané služby, ktoré mu boli vyfakturované jednotlivými faktúrami.

Okresný súd Humenné v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 5.12.2012 č.k. XXC/XXX/XXXX-46 tak, že návrh zamietol v časti sumy 362,74 eur s príslušenstvom. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,58 eur od 21.5.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,58 eur od 20.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 27,48 eur od 21.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,58 eur od 21.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,58 eur od 21.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,58 eur od 21.10.2009 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V dôsledku podaného odvolania navrhovateľom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.10.2014 č.k. 4Co/35/2014-69 zrušil rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 5.12.2012 č.k. XXC/XXX/XXXX-46 tak v časti, v ktorej vyhovel návrhu nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014.

Následne v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom doručeným súdu dňa 2.2.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 313,28 eur spolu s príslušenstvom zastavil a návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2015.

Predmetom tohto konania je tak zaplatenie sumy 49,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 21.11.2009 do zaplatenia titulom nesplnenia si povinností odporkyňou zo zmluvy o pripojení.

Na pojednávanie nariadené na deň 2.6.2015 sa nedostavili účastníci tohto konania, ani právny zástupca navrhovateľa, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ako i neúčast' navrhovateľa ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Odporkyňa svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti účastníkov tohto konania a právneho zástupcu navrhovateľa s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Humenné pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, a z neho najmä so zmluvou o pripojení zo dňa 27.2.2009, záväznou objednávkou služieb zo dňa 27.2.2009, protokolom o prevzatí služby zo dňa 27.2.2009, faktúrou zo dňa 6.11.2009 vo výške 362,74 eur, cenníkom služieb WiMAX Telecom, Všeobecnými obchodnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby spoločnosti WiMAX Telecom Slovakia, s.r.o., podaním navrhovateľa zo dňa 4.12.2012 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti WiMAX Telecom Slovakia, s.r.o. v dôsledku zlúčenia. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 27.2.2009 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb odporkyni prostredníctvom verejnej dátovej siete. V dôsledku neplnenia si povinností odporkyňou platiť za poskytnuté služby riadne a včas, navrhovateľ podľa jeho tvrdení od zmluvy odstúpil a vyúčtoval odporkyni poplatok za deinštaláciu antény počas doby viazanosti vo výške 49,46 eur, a to faktúrou zo dňa 6.11.2009 splatnou dňa 20.11.2009.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 5 odsek 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečením alebo vykonávaním redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 2 zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bol založený zmluvný záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o pripojení zo dňa 27.2.2009 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Už v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/135/2012 bolo preukázané, že odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, a to platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú jej na základe faktúr. V dôsledku tejto skutočnosti právny predchodca pristúpil k odpojeniu odporkyne od poskytovania verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou, pričom za túto službu si vyúčtoval v súlade s Cenníkom služieb WiMAX Telecom jej cenu vo výške 49,46 eur, ktorá bola odporkyni vyúčtovaná faktúrou zo dňa 6.11.2009 splatnou dňa 20.11.2009, ktorú odporkyňa neuhradila.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 21.11.2009 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúce po splatnosti faktúry, ktorou bola táto suma odporkyni vyúčtovaná.

Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie sumy 49,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 21.11.2009 do zaplatenia dôvodný, a preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania, ako aj konania vedeného pod sp. zn. 17C/135/2012 a konania odvolacieho súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 odsek 2 veta prvá, § 142 odsek 2v spojení s § 224 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku. Zásada úspechu sa neposudzuje za každé štádium konania osobitne (prvostupňové, odvolacie i konanie po vrátení veci), ale podľa úspechu vo veci. Vo vzťahu k pôvodne uplatňovanému nároku navrhovateľa je výsledok konania taký, že v časti o zaplatenie sumy 125,38 eur s príslušenstvom súd návrhu vyhovel. V časti o zaplatenie sumy 313,28 eur s príslušenstvom súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, pričom nebolo preukázané, žeby sa stalo pre správanie odporkyne, a preto zastavenie konania v tejto časti znamená procesný neúspech navrhovateľa. V ostatnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 49,46 eur s príslušenstvom mal navrhovateľ úspech. V konečnom dôsledku mal tak navrhovateľ úspech v časti o zaplatenie sumy 174,84 eur s príslušenstvom a neúspech v časti o zaplatenie sumy 313,28 eur, čo v percentuálnom vyjadrení pomeru úspechu navrhovateľa k jeho neúspechu predstavuje 35,82 % : 64,18 %. V danom prípade tak odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 28,36 % po odpočítaní úspechu odporkyne v rozsahu 64,18 %

od jej neúspechu v rozsahu 35,82 %. Odporkyni preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, a ani si žiadne neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.