

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/605/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222173
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214222173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/ C, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: Y. F., U.. XX.XX.XXXX, R. V. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 248,95 EUR takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.11.2014 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.12.2011 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že žalovaná porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy, tým, že nezaplatila faktúry, resp. si nedobíjala dohodnutým spôsobom kredit a z toho dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom a to: zmluva o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, faktúra, oznámenie o postúpení pohľadávky, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení a dodatku k nej vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní služieb elektronickej komunikácie.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 25.12.2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu, pričom žalovaná faktúru neuhradila.

Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu predmetnú pohľadávku.

Podľa ust. § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12) zák. o elektronických komunikáciách v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Je preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli v časti služieb a ceny za služby platnú písomnú zmluvu o pripojení. Predmetom konania však je úhrada zmluvnej pokuty, ktorú právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej z dôvodu že porušila svoju zmluvnú povinnosť, keďže nezaplatila faktúry, resp. si nedobýjala kredit v súlade so zmluvou.

Z obsahu zmluvy aj jej všeobecných obchodných podmienok a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí žalobcu a jeho právneho predchodcu vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom. On určil čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, najmä čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania ako všeobecné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani žalovaná sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho žalobca nepreukázal, že všeobecné podmienky zmluvy boli žalovanou individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania (všeobecné podmienky zmluvy) je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák. Z obsahu návrhu ani z pripojenej faktúry nevyplýva, za aké konkrétne porušenie, akej konkrétnej povinnosti, v ktorom konkrétnom čase právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu. Nie je možné vôbec zisťovať a skúmať, či a kedy, akým spôsobom a aké konkrétne povinnosti zo zmluvy o pripojení a jej dodatku mala žalovaná porušiť. Nie je tak možné posúdiť dôvodnosť žaloby. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Všeobecné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe, určoval výlučne len právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robil a formuloval. V podstate žalovaná ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Nespochybnuje sa v ňom právo právneho predchodcu žalobcu na dojednanie zmluvnej pokuty. Podstatným je, že právny predchodca žalobcu pri dojednaní jednotlivých druhov zmluvných pokút nepostupoval v súlade s dobrými mravmi a poctivým obchodom. Postupoval jednostranne a spôsobil tak neprimeranú nerovnováhu práv a povinností oboch zmluvných strán vo svoj prospech a v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Okrem toho text zmluvy a dodatku je písaný drobným písmom ťažko čitateľným, čím znemožnil žalovanej ako spotrebiteľovi riadne sa oboznámiť s obsahom zmluvy a všetkých jej zmluvných dojednaní. Z dôvodu absolútnej neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute tak žalovaná nemala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu a návrh je nedôvodný. Dojednanie o zmluvnej pokute v zmluvných podmienkach je neplatné. Keďže ide o neplatnosť absolútnu, je súd na tento dôvod absolútnej neplatnosti prihliadnuť bez ohľadu na to, či sa tohto dôvodu neplatnosti niektorý z účastníkov dovoľá, alebo nie. Žalobca tak nepreukázal, že by existovalo platné dojednanie o zmluvnej pokute. Nepreukázal, že má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nepreukázal, že žalovaná má povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu. Keďže žalovaná nebola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, nemohla sa s jej plnením dostať ani do omeškania.

Podľa § 53 ods. 3 až 4 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na to, že súd v obdobnom konaní vyslovil za neprijateľnú zmluvnú podmienku o dojednaní zmluvnej pokuty v konaní 9C 65/2012 (uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/8/2013), v danom prípade už nevyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Žalobca bol v celom rozsahu neúspešný, nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá ako nedôvodná. Žalovaná mala v celom rozsahu úspech a preto s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. by mala

právo na náhradu trov konania. V konaní však žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto jej náhrada trov konania priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).