

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201898  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715201898.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: M. O., C.. XX.XX.XXXX, S. Q. Č.. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom tunajšieho súdu L. B., v konaní o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,56 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa ECKER - KÁN & partners, advokátska kancelária, Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd, aby odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 70,70 €. Uviedol, že odporca cestoval dňa 2.9.2014 dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke MHD č. 61 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Na základe toho bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť úhradu vo výške 70,00 € a cestovné vo výške 0,70 €. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca bol bezvýsledne vyzvaný k zaplateniu tejto čiastky upomienkou dňa 14.10.2014. Preto bol navrhovateľ nútený uplatniť si svoj nárok súdnou cestou a okrem žalovanej istiny žiadal aj náhradu trov konania, a to súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 €.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Keďže v priebehu konania bolo zistené, že odporca sa nezdržuje na adrese trvalého pobytu, súd prešetril jeho pobyt prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Obvodného oddelenia PZ Púchov, Sociálnej poisťovne, Ústrednej evidencie odsúdených Bratislava a obce Q.Ň., avšak jeho terajší pobyt nebol zistený. Preto mu súd uznesením č.k. 4C/78/2015-20 zo dňa 8.4.2015 ustanovil opatrovníčku L. B., tajomníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu. Navrhovateľ a jeho právneho zástupcu doručenie predvolania na pojednávanie majú riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Odporca doručenie predvolania na pojednávanie vykázané nemá. Opatrovník odporcu doručenie predvolanie na pojednávanie má riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámení návrhu, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.9.2014, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 13.10.2014 a zistil nasledovné:

Odporca cestoval dňa 2.9.2014 o 10:28 hod. cestovným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke MHD č. 61, č. voza 1858 v úseku zastávok Zimný štadión a Račianske mýto. Odporca sa pri kontrole vykonávanej revízorom nepreukázal platným cestovným lístkom, a na základe toho bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť úhradu vo výške 70,00 € a cestovné vo výške 0,70 €, ktoré nezaplatil na mieste samom.

Navrhovateľ Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 13.10.2014 vyzval odporcu k úhrade pohľadávky vo výške 71,80 €, pozostávajúce z nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, poštovného vo výške 1,10 € a sankcie vo výške 70,00 €.

Ku dňu rozhodnutia súdu nebolo zistené, žeby bol odporca dlžnú sumu navrhovateľovi uhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvu o preprave podľa § 760 Občianskeho zákonníka, a to nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa s cieľom využiť služby, ktoré navrhovateľ poskytuje v oblasti osobnej prepravy. Navrhovateľ sa ako dopravca zaviazal prepraviť odporcu do miesta určenia riadne a včas a odporca ako cestujúci sa zaviazal navrhovateľovi za prepravu zaplatiť určené cestovné. V konaní bolo listinnými dôkazmi nesporne preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť, keď za prepravu nezaplatil určené cestovné. Preto je odporca podľa citovaných zákonných ustanovení a tarify MHD navrhovateľa povinný zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 € a úhradu vo výške 70,00 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu súd priznal aj náhradu trov konania a právneho zastúpenia, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a nákladov spojených s právnym zastúpením 59,56 € (dvoch úkonov právnej pomoci á 16,60 €, 1/ prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd; režijného paušálu (rok 2014) 8,04 €, režijného paušálu (rok 2015) 8,39 € a DPH 9,93 €), ktoré súd zaviazal odporcu uhradiť do rúk právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Za tretí úkon právnej pomoci (zaslanie pokusu o zmier, ďalšia porada s klientom) a k tomu prislúchajúci režijný paušál a DPH, súd náhradu trov navrhovateľovi nepriznal, lebo išlo o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania, nie je to úkon spojený s súdnym konaním, a preto mu trovy za tento úkon neprináležia. Pokiaľ ide o ďalšiu poradu s klientom, vzhľadom na to, že neprebehlo pojednávanie a ide o právne nenáročnú vec, takéto trovy sú neopodstatnené a nehospodárne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.