

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/239/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210538
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312210538.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: U. C., D.. XX. X. XXXX, N. S. G. XXX, H., proti odporcom: v rade 1/ M. C., F. P., D.. X. X. XXXX, N. Z. XXX, H. a v rade 2/ O.. S. C., D.. XX. XX. XXXX, N. Z. XXX, H., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporkyniam v rade 1/, 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca trovy štátu vo výške 127,99 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní domáhal, aby súd určil, že nie je otcom mal. S. C. z matky M. C.. Uviedol, že s odporkyňou v rade 1/ uzavrel manželstvo dňa 24. 7. 2010. Odporkyňa mala pred uzavretím manželstva známosť s O. R., počas obdobia, keď mala známosť aj s ním. Pred začatím vzťahu s navrhovateľom mala odporkyňa cca 1 ročný vzťah s O. R., s ktorým aj žila v byte. Začiatkom roka 2010 až do polovice februára 2010 sa s odporkyňou nestretával, nekomunikovali spolu, následne mu oznámila, že je tehotná. Odporkyňa sa stretávala s menovaným aj počas trvania ich vzťahu, aj po uzavretí manželstva a tiež aj po rozvode. Keďže sa mal. S. narodila počas trvania ich manželstva, je zo zákona považovaný za jej otca, má však vážne pochybnosti o tom, žeby mal byť biologickým otcom dieťaťa.

Odporkyňa v rade 1/ v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27. 2. 2014 uviedla, že hlavnou príčinou rozvodu manželstva bolo, že navrhovateľ začal po svadbe drogovať, správať sa agresívne a neprípustne. Fyzicky ju napádal, v spoločnosti sa správal neprimerane a psychicky jej ubližoval. Odmietla tvrdenia navrhovateľa, že sa počas ich spoločného života stretávala s O. R.. Návrh je len ďalším z pokusov navrhovateľa, ako sa zbaviť vyživovacej povinnosti voči maloletej, ktorú si neplní. Návrh navrhovateľa žiadala v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne v rade 1/, nariadením znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Zo sobášneho listu (čl. 8) vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa 1/ uzatvorili manželstvo dňa 27. 4. 2010.

Z rodného listu mal. S. C., D.. XX. XX. XXXX (čl. 9) vyplýva, že v rodnom liste je ako otec zapísaný navrhovateľ a ako matka je zapísaná odporkyňa v rade 1/.

Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že návrh podal preto, že nie je si 100% istý svojim otcovstvom. S odporkyňou v rade 1/ sa spoznal asi dva roky pred uzavretím manželstva, nevedel uviesť, ako dlho pred uzavretím manželstva žili s odporkyňou v rade 1/ intímne. Keď mu odporkyňa povedala, že je tehotná, myslel si, že je otcom. Potom mu povedala, aby sa vzali, on ju miloval, tak dohodli dátum svadby. Predtým, ako začal s odporkyňou v rade 1/ chodiť, mala odporkyňa vzťah s O. R.. Po uzavretí manželstva sa postupne dozvedel, že odporkyňa má aj naďalej s O. R. vzťah. Povedali mu to kamaráti a tiež si prečítal jej správy z Facebooku a tiež sms-správy. Ešte pred rozvodom manželstva prestali žiť v spoločnej domácnosti, nevedel uviesť, kedy prestali spolu žiť intímne. Potom mal z danej situácie psychologické problémy, navštevoval aj psychológa. Navrhol, aby boli vykonané testy DNA.

Odporkyňa v rade 1/ pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že s navrhovateľom sa spoznali asi 2 roky pred uzavretím manželstva a rok a pol pred uzavretím manželstva mali vzťah, ktorý bol aj intímny. Manželstvo uzatvorili 24. 7. 2010. Otehotnela niekedy v januári alebo februári roku 2010. Zistila to hneď na druhý mesiac, keď nedostala menštruáciu, ktorú mala dovtedy pravidelnú. V tom čase sa intímne stýkala s navrhovateľom. Tehotenstvo prišlo neplánovane, bola v 1. ročníku na vysokej škole. S navrhovateľom fungovali normálne ako pár, vedel, že jej mešká menštruácia, bol s ňou aj u gynekológa, keď dostala tehotenskú knižku, o všetkých skutočnostiach bol informovaný. Obidvoch tehotenstvo prekvapilo. Navrhovateľ vtedy nemal vôbec žiadne podozrenie, žeby nemal byť otcom. Po svadbe zmenil navrhovateľ úplne svoju identitu vo vzťahu k nej aj k dcére, začal brať drogy, od ktorých je závislý. Počas manželstva ju začal fyzicky napádať, už to nezvládala, preto podala návrh na rozvod. Keď uzatvárali manželstvo, navrhovateľ vedel, že je tehotná. S O. R. chodila, keď bola druháčkou na strednej škole. Rozišli sa zhruba po troch mesiacoch. S navrhovateľom začali spolu chodiť na začiatku, alebo v priebehu 4. ročníka strednej školy. S O. R. nebola potom vôbec v kontakte, až po podaní návrhu na rozvod sa začali stretávať a odvtedy je s ním v partnerskom vzťahu, nežijú však v spoločnej domácnosti. Sms-správy si mohla s O. R. písať, ale určite až potom, ako podala návrh na rozvod, nakoľko predtým s ním nebola v žiadnom kontakte. Absolútne vylúčila, žeby intímne žila s O. R. v čase, keď otehotnela. V danom čase neudržiavala intímny pomer s nikým iným, len s navrhovateľom. Navrhovateľ jej neplatil výživné, preto na neho podala trestné oznámenie, potom jej zameškané výživné zaplatil, neskôr opäť prestal platiť, preto na neho podala ďalšie trestné oznámenie.

Zo záveru znaleckého posudku č. 15/2014 vypracovaného znalcom W.. L.. F. Ž. dňa 3. 11. 2014, vyplýva, že otcovstvo navrhovateľa nie je možné vylúčiť. Na základe analýzy DNA určuje navrhovateľa za preukázaného biologického otca mal. S. C. z matky M. C.. Miera pravdepodobnosti určenia navrhovateľa za preukázaného biologického otca mal. S. C. je 99,99991%.

Navrhovateľ k znaleckému posudku uviedol, že má pochybnosť o výsledku súdno-znaleckého dokazovania, ktoré vykonal súdny znalec, nakoľko existuje veľa skutočností, ktoré tento znalecký posudok vyvracajú. Odporkyňa v rade 1/ a kolízny opatrovník zo závermi znaleckého posudku súhlasili.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10C/139/2011 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10C/139/2011-111 zo dňa 5. 12. 2012 bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne v rade 1/ rozvedené, mal. Valéria bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 90 € mesačne. Zároveň bol upravený styk navrhovateľa s maloletou. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/173/2013-127 zo dňa 29. 5. 2013 bol rozsudok Okresného súdu vo výroku, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 90 € mesačne a vo výroku o trovách konania potvrdený, v ostatnej časti zostal rozsudok Okresného súdu nedotknutý.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods.1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že mal. S. sa narodila počas manželstva účastníkov konania dňa 21. 10. 2010, preto navrhovateľovi svedčí zákonná domnienka otcovstva ako manžela matky. Navrhovateľ podal návrh na zapretie otcovstva v zákonnej lehote. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že si nie je istý, či je otcom maloletej. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvia analýza DNA, z ktorého záverov jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľ je biologickým otcom mal. S., pričom miera pravdepodobnosti určenia navrhovateľa za preukázaného biologického otca mal. Valérie je 99,9991%. Z vyjadrenia odporkyne v rade 1/ vyplynulo, že v čase, kedy otehotnela, žila intímne len s navrhovateľom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je biologickým otcom mal. S., navrhovateľ nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by vylučovali jeho otcovstvo, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Návrh navrhovateľa na výsluch svedkov bez uvedenia skutočností ku ktorým by mali byť vypočutí ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie súd vyhodnotil ako nadbytočné, pričom by nedôvodne predlžovali súdne konanie, preto návrh na ich vykonanie zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého majú odporkyne v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania, nakoľko boli v konaní úspešné. Odporkyne si však náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

V konaní vznikli štátu trovy titulom znalečného, nakoľko znalečné bolo vyplatené jednak zo zálohy zloženej navrhovateľom a jednak z rozpočtových prostriedkov súdu, pričom z rozpočtových prostriedkov súdu bola znalcom vyplatená suma 127,99 €. Navrhovateľ navrhol vykonať znalecké dokazovanie a štát má podľa výsledkov konania právo na náhradu trov konania, ktoré platil proti účastníkom, preto súd zaviazal navrhovateľa, ktorý nebol v konaní úspešný na zaplatenie trov, ktoré štát platil vo výške 127,99 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.