

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010103
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010103.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obvinenému W. E., nar. XX. U. XXXX v S., pôvodne bytom S., Q. Y.. XXX/XX, t. č. zahlásený pobyt na adrese V., S. č. XX u Ing. Q., vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 1. marca 2015 od 09.00 hod., trestne stíhanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 20. mája 2015, č. k. 2T 26/2015-104, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2015 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 5. mája 2015 pod č. k. Pv 184/15/2204-35 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) na Okresný súd Piešťany obžalobu, v ktorej obvinenému W. E. kládol za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal tento dopustiť dňa 1. marca 2015 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby.

Súčasne dňa 5. mája 2015 prokurátor doručil súdu prvého stupňa žiadosť obvineného W. E. o prepustenie z väzby na slobodu so stanoviskom, že ho navrhuje ponechať naďalej vo väzbe (č. l. 87 spisu). K žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, doručenej Okresnej prokuratúre Piešťany dňa 20. apríla 2015 pripojil i posudok zamestnávateľa na zamestnanca W. E. od príspevkovej organizácie Služby mesta Piešťany zo dňa 11. marca 2015.

Dňa 6. mája 2015 samosudkyňa Okresného súdu Piešťany určila termín výsluchu obvineného k jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu na deň 20. mája 2015 o 10,30 hod., pričom v rozsahu č. l. 92 spisu o termíne upovedomila, resp. naň predvolala všetky oprávnené procesné strany. Z č. l. 97-99 spisu je zrejмый obsah zápisnici o úkone v čase od 10.30 do 11.00 hod., úkonu sa zúčastnili prokurátor, obvinený i jeho obhajkyňa. Pri úkone okrem iného obvinený uviedol, že sa rozišiel so svojou priateľkou pre nehody, a to kvôli jej milencovi, zrušil teda aj spoločný prenajatý byt a sťahuje sa ku kamarátovi Ing. Q. na S. T. XX v V., kde už má mať aj presťahované svoje osobné veci. Domáhal sa svojho prepustenia z väzby na slobodu, označil adresu svojho zamestnávateľa i nového trvalého bydliska a uviedol, že sa nebude kontaktovať s bývalou družkou J. V..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany zotrval na svojom písomnom stanovisku zo dňa 4. mája 2015 a navrhol obvineného ponechať vo väzbe s názorom, že dôvody jeho väzby trvajú aj v tomto štádiu konania. Obvinený po porade s obhajkyňou oľutoval svoje protiprávne konanie, prehlásil, že ho mrzí ako sa prezentoval v Piešťanoch, uvedomuje si, že mu uleteli nervy a že sa voči J. (poškodenej V.) správal neadekvátne, uviedol, že do konca života už nesiahne na žiadnu zbraň a nikomu sa nebude vyhrážať. Pobyt vo väzbe je preň dostatočným ponaučením a každý týždeň vo väzbe navštevoval psychológa, o čom sú záznamy.

Následne samosudkyňa Okresného súdu Piešťany doručila oprávneným procesným stranám trestný rozkaz č. k. 2T 26/2015-100, ktorý vydala dňa 20. mája 2015 a z ktorého je zrejmé, že pri uznaní viny i právnej kvalifikácie v rozsahu podanej obžaloby obvinenému W. E. podľa § 360 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. uložila podmienený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložila na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. mu uložila probačný dohľad v trvaní dvoch rokov spoločne s povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu uložila trest prepadnutia vecí, a to 1 ks strelnej zbrane vz. ČZ 58, guľovnica samonabíjacia kaliber 7,62 x 39, she 64, výrobné číslo 15197C, 3 ks zásobníkov, 1 ks sumka kožená hnedá, 239 ks nábojov kalibru 7,62 mm, ostré, 18 ks nábojov kalibru 7,62 mm slepé, 1 ks plechovej krabice na strelivo. Podľa § 60 odsek 6 Tr. zák. vyslovila, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Po doručení tohto trestného rozkazu prítomným procesným stranám si obvinený i prokurátor ponechali lehotu na vyjadrenie (viď č. I. 98 spisu). Následne samosudkyňa Okresného súdu Piešťany vyhlásila uznesenie č. k. 2T 26/2015-104, ktorým podľa § 79 ods. 1 Tr. por. prepustila obvineného W. E. z väzby na slobodu. Toto uznesenie odôvodnila v rozsahu č. I. 104-105 spisu tým, že vyššie naznačeným postupom vydala vo veci trestný rozkaz, ktorým obvinenému uložila vyššie uvedené sankcie v podobe podmieneného odsúdenia a taktiež prepadnutia citovaných vecí. Zvýraznila tiež uloženie povinností majúcich svoj základ v ustanovení § 50 ods. 2, § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. Dospela tak k záveru, že v konečnom dôsledku nie je potrebné na obvineného pôsobiť samotným výkonom trestu odňatia slobody a uloženie sankcie v podobe podmieneného odsúdenia si vyžaduje prepustenie obvineného z väzby na slobodu po pominutí akýchkoľvek dôvodov jeho ďalšej väzby.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice o výsluchu (č. I. 99 spisu) sťažnosť prokurátor, pričom obvinený sa výslovne vzdal práva proti uzneseniu podať sťažnosť a neželal si, aby ju podala niektorá z oprávnených osôb.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany v písomných dôvodoch sťažnosti, doručených Okresnému súdu Piešťany dňa 22. mája 2015, navrhol napadnuté uznesenie o prepustení obvineného z väzby zrušiť a zotrval na potrebe jeho ponechania vo väzbe. Protiprávne konanie obvineného považuje prokurátor „za závažnejšie, keďže znalci dospeli k záveru, že obvinený vie vierohodne reprodukovať vnímané udalosti, po vznesení obvinenia uviedol, že si na vyhrážanie družke nepamätá, v ďalšom konaní vyhrážanie pripustil, avšak nevedel ho presne popísať, pričom popieral, že by predmetnou zbraňou mieril na svoju družku napriek tomu, že poškodená viackrát uviedla takúto skutočnosť v trestnom konaní. S prihliadnutím na osobnostný profil obvineného, charakter a druh trestnej činnosti, okolnosti spáchania skutku a nepriznanie skutku zo strany obvineného podľa sťažovateľa naďalej existujú uňho dôvody väzby a jeho podmienené odsúdenie spoločne s probačným dohľadom nepovažuje za dostatočné, ani zákonné a ani zodpovedajúce základným zásadám pre ukladanie trestov, v dôsledku čoho voči nemu podáva odpor“.

Obvinený sa k sťažnosti prokurátora nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako sťažnostný súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade podanej obžaloby pri vedení trestného stíhania voči obvinenému väzobnou formou určil vo veci v primerane dlhej lehote termín výsluchu obvineného, vykonal úkon v rozsahu č. I. 97-98 správnym a zákonným spôsobom za účasti všetkých oprávnených procesných strán a napokon v súlade so zákonom rozhodol aj spôsobom uvedeným v napadnutom uznesení. Hoci toto uznesenie o prepustení obvineného z väzby na slobodu nie je z hľadiska jeho dôvodov dostatočné, senát sťažnostného súdu sa s jeho ťažiskovým názorom plne stotožnil. Aj podľa zistení krajského súdu tzv. pokračovacie dôvody väzby obvineného v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v tomto štádiu trestného konania pominuli. V tejto fáze trestného konania nie je podstatné, že konajúci prvostupňový súd vyniesol vo veci odsudzujúci trestný rozkaz so stanovením sankcie v podobe podmieneného odsúdenia W. E. a ďalšieho tam uloženého trestu prepadnutia vecí, a že tomuto stanovil povinnosti vyplývajúce z § 50 ods. 2, § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. Trestný rozkaz nie je doposiaľ právoplatný a sťažovateľ v osobe prokurátora v podanej sťažnosti avizoval aj podanie odporu voči takémuto odsudzujúcemu rozhodnutiu. Sťažnostný súd zo spisového materiálu zistil celý rad dôvodov, ktoré vo svojej spojitosti neodôvodňujú ďalšie zotrvanie obvineného W. E. vo väzbe. Sťažovateľovi unikli nasledovné skutočnosti, ktoré sa vyvinuli od počiatku

trestného konania, kedy bol akceptovaný jeho návrh na vzatie obvineného do väzby. Obvinený je vo väzbe viac ako tri mesiace, podľa svojho vyjadrenia (pri úkone dňa 20. mája 2015) sa rozišiel so svojou priateľkou J. V. pre nehody kvôli jej milencovi, zrušil spoločný prenajatý byt a zariadil svoje presťahovanie ku kamarátovi Ing. Q. na adresu V., S. č. XX, kde má mať už medzičasom aj presťahované svoje osobné veci. Má riadne zamestnanie. Bol poučený, že sa nemá kontaktovať so svojou bývalou družkou. Mrzí ho čoho sa dopustil, reakciu na neveru bývalej družky považuje za neadekvátnu a uviedol, že v budúcnosti sa už žiadneho protiprávneho konania nedopustí. Doterajší pobyt vo väzbe je preň dostatočným poučením do ďalšieho života. Každý týždeň sa vo väzbe kontaktoval so psychológom a z jeho prejavu pri úkone vyplýva, že so situáciou i osobou bývalej družky je v súčasnosti vysporiadaný. Zbraň uvedenú v skutkovej vete obžaloby vydal orgánom činným v trestnom konaní, neprávoplatným trestným rozkazom mu bol uložený aj trest prepadnutia ďalších vecí, teda zbraní, zásobníkov a nábojov, ktoré vlastnil. Nikdy v minulosti nebol súdne trestaný. Podľa záverov znalcov psychiatrov (č. I. 44G) nikdy nebol agresívny, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť (bod 6 znaleckého posudku), a nie je mu potrebné uložiť žiadne liečenie (bod 9 znaleckého posudku znalcov psychiatrov). S poukazom na všetky tieto skutočnosti senát Krajského súdu v Trnave sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany nevyhovel a s ohľadom na skutočnosť, že pominuli dôvody väzby obvineného W. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol. Obvineného dôrazne upozorňuje, aby sa zaradil do takého spôsobu života, aký viedol pred spáchaním inkriminovaného skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.