

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202470
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814202470.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04, Bratislava, Kubániho 16, proti odporkyňi: G. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, obaja právne zastúpení JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.992,99 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 353,19 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, číslo 2612770080/1100 vedená v Tatrabanke, a.s., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.992,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 3.10.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 7.6.2010 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 1.200,- EUR. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 64,29 EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi revolving dňa 27.6.2012, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 64,29 EUR, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 7. Do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 2.250,15 EUR. Na základe okamžitej splatnosti úveru mala odporkyňa uhradiť navrhovateľovi sumu neuhradených splátok vo výške 1.992,99 EUR dňa 3.10.2013. Túto sumu však neuhradila ani čiastočne.

Dňa 26.9.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo do konania občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava Šafárikovo námestie 7, právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom,.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 2.6.2015.

Dňa 6.5.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom okrem iného uviedol, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je spotrebiteľským vzťahom, zmluva uzavretá medzi nimi je teda spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celého nároku, vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na súd až po uplynutí premlčacej doby. Vedľajší účastník ďalej namietal, že všeobecné obchodné podmienky sa stali súčasťou zmluvy na základe netransparentnej inkorporačnej doložky, pretože bola uvedená menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Takáto doložka teda nemohla privodiť viazanosť zmluvných dojednaní, ktoré tvoria prílohu k zmluve. Vedľajší účastník považuje aj výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a revolvingu vo výške takmer 70%, ako aj predpokladanej RPMN vo výške 70% za priechiacu sa dobrým mravom. Preto je podľa neho takéto zmluvné ustanovenie neplatné. Zmluva zároveň neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z karty klienta vyplýva, že navrhovateľ vyplatil odporkyňi vrátane revolvingov sumu 1.570,06 EUR, no keďže odporkyňa splatila navrhovateľovi spolu 2.250,15 EUR, nemá navrhovateľ s poukazom na § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie žiadnej sumy od odporkyne, ktorá sa dokonca môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia zo strany navrhovateľa. Z uvedených dôvodov žiadal vedľajší účastník návrh navrhovateľa zamietnuť.

Dňa 20.5.2015 udelila aj odporkyňa plnú moc JUDr. Bohdanovi Jakubisovi, advokátovi na zatupovanie v konaní. Dňa 25.5.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporkyne k návrhu, podané prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým žiada návrh navrhovateľa zamietnuť. V ňom uvádza v podstate rovnaké dôvody ako vo vyjadrení podanom za vedľajšieho účastníka doručenom dňa 6.5.2015.

Navrhovateľ, odporkyňa ani vedľajší účastník sa pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred neospravedlnil. Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka, ktorý neúčast svojich klientov ospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka uviedol, že so žalovanou sumou nesúhlasí a to aj preto, že zmluva medzi účastníkmi nevznikla, keďže odporkyňa vypísala žiadosť o poskytnutie úveru dňa 28.5.2010, veriteľ tento návrh doplnil a podpísal ho až dňa 7.6.2010. Keďže návrh po doplnení obsahuje iné údaje, je v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka novým návrhom na uzavretie zmluvy, pričom k prijatiu tohto návrhu odporkyňou nedošlo. Aj v prípade, ak by sa zmluva považovala za platne uzavretú, neobsahuje povinné údaje podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Neobsahuje údaj o počte, výške a termíne splátok istiny a úrokov, údaj o konečnej splatnosti úveru a označenie miesta, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Z uvedených dôvodov by bolo potrebné takéto úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a suma, ktorú už zaplatila odporkyňa navrhovateľovi prevyšuje poskytnutú istinu úveru. Preto by návrh ani nebol dôvodný. Poukázal aj na to, že úroková sadzba 70% je v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: Výpis z Obchodného registra SR týkajúci sa navrhovateľa, oznámenie o zosplatnení zo dňa 27.8.2013, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, . Zmluvné dojednania spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. doručka č.l. 9, oznámenie veriteľa o schválení úveru, karta klienta.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Dňa 28.5.2010 podpísala odporkyňa predtlačný formulár navrhovateľa označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Vo formulári v bode 5. „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ je okrem iného uvedené, že dlžník žiada o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.200,- EUR. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/14, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 64,29 EUR, Zmluvná odmena 1.500,18 EUR, predpokladaná RPMN za úver: 70,0%, Ročná úroková sadzba 70,00 %, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 63,31%, Ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %. Dňa 7.6.2010 podpísal u vedený formulár zástupca navrhovateľa. Vo formulári v bode 6. „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ je okrem iného uvedené: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.200,- EUR. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/14, Mesačná splátka (vrátane úrokov):

64,29 EUR, Zmluvná odmena 1.500,18 EUR, RPMN za úver: 68,56 %. Údaje v bode 6. boli doplnené až veriteľom pri podpise zmluvy. Z karty klienta vyplýva, že odporkyni bola v skutočnosti vyplatená len suma 1.2027,21 EUR, suma úveru 1.200,-EUR bola znížená o poplatok 172,79 EUR za odloženie 3 splátok. Odporkyni bola dňa 27.6.2012 vyplatená čiastka revolvingu 542,85 EUR a to tak, že z výšky revolvingu 1.632,72 EUR jej bola poskytnutá čiastka 632,61 EUR, ktorá však bola ešte znížená o poplatok 89,76 EUR. Spolu bola teda odporkyni zo strany navrhovateľa vyplatená suma 1.570,06 EUR. Odporkyňa v splátkach postupne uhradila sumu 2.250,15 EUR. Navrhovateľ Oznámením o zosplatnení zo dňa 27.8.2013 poskytol odporkyni 15 dní na úhradu omeškaných splátok č. 36, 37 a 38, spolu v sume 192,87 EUR. Zároveň odporkyňu upozornil, že ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek z uvedených splátok viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Zásielku s oznámením si odporkyňa prevzala dňa 11.9.2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného ku dňu 10.12.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného ku dňu 15.12.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 10.6.2010 sa na účely tohto zákona rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného do 10.6.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 práv veta OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predtlačný formulár vydaný navrhovateľom, označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere podpísala odporkyňa v postavení dlžníka ako prvá v poradí dňa 28.5.2010. Zároveň bol aj úplne vyplnený bod 5. formulára označený ako: „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“. Následne navrhovateľ v postavení veriteľa doplnil údaje do bodu 6. Označeného ako: „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ a dňa 7.6.2010 zmluvu popísal aj on. Doplnené údaje týkajúce sa podmienok poskytnutého úveru sa medzi bodom 5. a bodom 6. Žiadosti/Zmluvy líšia v údajoch o výške RPMN za úver. Z opísaného postupu je zrejmé, že navrhovateľ tento údaj o podmienkach poskytnutého revolvingového úveru zmenil až potom, čo bol formulár podpísaný odporkyňou.

V zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje zmeny pôvodného návrhu nie je akceptáciou zmluvy ale sa považuje za nový návrh. Z uvedených dôvodov nemohol byť podpis navrhovateľa, nasledujúci po tom, čo zmenil niektoré údaje o podmienkach poskytovaného úveru uzavretím zmluvy, ale len novým návrhom, ktorý mal byť následne predložený odporkyni na oboznámenie sa s ním a prípadný podpis v prípade súhlasu so zmeneným návrhom. Odporkyni však v skutočnosti nebolo umožnené, aby takto zmenený návrh (žiadosť) mohla prípadne odmietnuť. Takouto zmluvou aj s jej obsahom zmeneným navrhovateľom musela byť odporkyňa viazaná, keďže formulár podpísala už predtým.

Súd nespochybňuje možnosť uzatvárať formulárové zmluvy takým spôsobom, že na jednom tlačive sa spája text návrhu na uzavretie zmluvy a následne po jeho vyplnení aj samotnej zmluvy. Bežne takto v praxi postupujú napríklad komerčné poisťovne. Podľa názoru súdu však k platnému uzavretiu zmluvy dôjde len v prípade obsahovo si navzájom korešpondujúcich prejavov vôle zmluvných strán. Nemožno konštatovať, že by v danom prípade k zhode vôle oboch zmluvných strán došlo. Z uvedených dôvodov súd formulár ani po podpise navrhovateľa nepovažuje za uzavretú zmluvu o revolvingovom úvere ale len za zmenený návrh, po ktorom malo nasledovať ešte oboznámenie sa odporkyne s takýmto zmeneným návrhom a až následný podpis zmluvy, v prípade súhlasu odporkyne s takýmto návrhom. Navrhovateľ totiž svojím prejavom vôle zmenil podmienky návrhu zmluvy dané zo strany odporkyne a odporkyňa už nemala po podpise navrhovateľa možnosť ním zmenený návrh odmietnuť. Je nepochybné, že na občianskoprávne vzťahy sa okrem iných zásad súkromného práva aplikuje aj zásada autonómie vôle zmluvných strán. Práve spotrebiteľské vzťahy sú však špecifické tým, že spotrebiteľ do veľkej miery nemôže ovplyvniť obsah znenia zmluvy. Aj z dokazovania vyplynulo, že odporkyňa takúto zmluvnú voľnosť nemala, nemohla proces uzatvárania zmluvy ovplyvniť, lebo ten jej bol zo strany navrhovateľa vnútený.

Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy postupoval podľa Ustanovenia čl. 2 bod 2.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Obdobné znenie má aj bod. 7 Žiadosti / Zmluvy. Súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené dôvody takto formulované ustanovenie Zmluvných dojednaní predložených navrhovateľom o spôsobe uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere nemožno považovať za platné a postup uzatvárania zmluvy podľa tohto ustanovenia je v rozpore s ustanoveniami § 43 až § 44 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Keďže po zmene návrhu na uzavretie zmluvy uskutočnenom navrhovateľom už žiadna písomná zmluva podpísaná účastníkmi nebola, súd konštatuje, že zmluva o (spotrebiteľskom) revolvingovom úvere ani nevznikla, teda peňažné prostriedky, ktoré poskytol navrhovateľ odporkyni jej boli poskytnuté bez právneho dôvodu. Odporkyni preto vznikla povinnosť vrátiť ich z titulu bezdôvodného obohatenia. Dokazovaním bolo zároveň preukázané, že odporkyňa poskytnutú sumu už dávno vrátila, dokonca ju preplatila. Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa mala vo veci plný úspech, mala by tak nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Rovnaký nárok má aj vedľajší účastník vystupujúci na jej strane. Odporkyňa udelila dňa 20.5.2015 plnú moc právnomu zástupcovi, ktorý v konaní od začiatku zastupuje aj vedľajšieho účastníka. Právny zástupca si na pojednávaní uplatnil trovy právneho zastúpenia za vedľajšieho účastníka aj za odporkyňu.

Vedľajší účastník vzhľadom na svoje postavenie a plný úspech v konaní má právo na plnú náhradu trov konania. Odporkyňa si zvolila právneho zástupcu za situácie keď na jej strane vystupovalo spotrebiteľské združenie zastúpené totožným advokátom. Právnu pomoc teda už mala zabezpečenú prostredníctvom vedľajšieho účastníka. Odporkyňa sa tak svojmu právnomu zástupcovi zaviazala zaplatiť za službu, ktorej obsah sa jej už dostal inou cestou, preto sú jej trovy právneho zastúpenia s ohľadom na aj tak dosiahnutý úspech v konaní neúčelné. Účelne sú vynaložené trovy právneho zastúpenia len na strane toho, komu bola právna pomoc v konaní poskytnutá skôr, teda v tomto prípade vedľajšiemu účastníkovi. Náhrada trov konania preto bola preto priznaná len vedľajšiemu účastníkovi (obdobne rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co 569/2013 z 26.2.2014 a sp.zn. 17Co 1/2014 z 30.4.2014).

Vedľajší účastník si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 3.6.2015 v sume 517,02 EUR. Náhrada za jeden úkon právnej služby vychádzala zo žalovanej sumy a bola vo výške 91,29 EUR. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nasledovne:

- prevzatie veci a príprava zastúpenia 23.9.2014	91,29 EUR
- písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej 30.4.2015	91,29 EUR
- účasť na pojednávaní 2.6.2015	91,29 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,04 EUR	8,04 EUR
- 2 x režijný paušál á 8,39 EUR	16,78 EUR
- cestovné náhrady: 2.6.2015 cesta Bratislava - Prievidza a späť, 368 km, BMW 318d, priznané v 1/4	
- náhrada za spotrebované PHM 0,056 l x 368 km x 1,343 Eur/l	6,92 EUR
- náhrada za každý 1 km jazdy 368 km x 0,153 Eur	14,08 EUR
- náhrada za stratu času: - priznané v 1/4 cesta Bratislava - Prievidza a späť dňa 2.6.2015 10 x polhodina á 13,40 EUR	33,50 EUR
Spolu:	353,19 EUR

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v rámci náhrady trov právneho zastúpenia za právny úkon „prevzatie veci a príprava zastúpenia“ režijný paušál len v sume 8,04 EUR, t.j. podľa vymeriavacieho základu za rok 2014, keďže podanie, ktorým vedľajší účastník oznámil súdu vstup do konania bolo datované dňa 23.9.2014. Súdu bolo doručené dňa 26.9.2014.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi cestovné náhrady a náhradu za stratu času jeho právneho zástupcu len v 1 uplatnených súm, keďže mal preukázané, že právny zástupca sa dňa 2.6.2015 zúčastnil na Okresnom súde Prievidza najmenej štyroch pojednávaní a to okrem veci vedenej pod sp.zn. 14C/48/2014 aj v konaniach vedených pod sp.zn. 14C/36/2014, 14C/73/2014 a 14C/94/2014.

Súd ešte konštatuje, že dňa 3.6.2015, teda deň po konaní pojednávania a vyhlásení rozsudku vo veci, bolo súdu poštou doručené podanie navrhovateľa, ktoré okrem ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní obsahovalo aj čiastočné späťvzatie návrhu. Podanie je datované dňom 29.5.2015 a podané na pošte bolo dňa 1.6.2015. Keďže súd je vyhláseným rozsudkom viazaný, na uvedené podanie navrhovateľa, doručené až po vyhlásení rozsudku nemohol prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.