

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38Csp/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121425941  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6121425941.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Dunčkovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 014 35 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, advokátska kancelária, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. P. XXX/XX, U., o zaplatenie sumy 2.620,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 17.07.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.620,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.620,55 Eur od 02.12.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 8,- Eur, úrok 899,53 Eur a úrok z omeškania 57,59 Eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00151653 uzatvorili dňa 25.01.2017 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný požiadal o úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa zaviazal hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 60 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t.j. 15.03.2017, a posledná splátka bola splatná 15.02.2022. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok a zároveň poplatok za poistenie vo výške 5,92 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 3.071,76 Eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 15.02.2022 Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 8.071,76 Eur. Žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a dňa 30.10.2020 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, vyhlásil dopisom zo dňa 02.12.2020 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu sumu 4.123,32 Eur. Žalovaný bol ku dňu zosplatenia úveru tj. ku dňu 01.12.2020 povinný uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu celkovo 3.761,78 Eur. Listom zo dňa 17.12.2020 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Zároveň bolo žalovanému dané do pozornosti, že pôvodný veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe.

Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 s účinnosťou do dňa 29.03.2021. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 3.964,94 Eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 30.03.2021. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu 426,64 Eur. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému právny zástupcom žalobcu je zo dňa 01.06.2021. Žalobca sa rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 17,9 % p.a. z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby. Žalobca si uplatňuje dlžnú istinu vo výške 2.620,15 Eur, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 647,64 Eur, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 8,- Eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 57,59 Eur, zmluvný úrok vo výške 17,9 % p.a. z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 02.12.2020 do dňa 15.06.2021 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 251,89 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% z istiny 2.620,15 Eur od prvého dňa nasledujúceho po dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 02.12.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Ako prílohy k žalobe pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, Potvrdenie o uzatvorení zmluvy, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Výzvu zo dňa 30.10.2020, Výzvu zo dňa 17.12.2020, kópiu obálky, platobnú históriu, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, podací hárok.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.2021 platobný rozkaz, sp.zn. 24Up/1193/2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. V zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní sa vydaný platobný rozkaz návrhom na pokračovanie v konaní zrušil a súd postúpil žalobu na tunajší súd dňa 08.12.2021.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom písomných podaní a založených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti sporových strán a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 25.01.2017 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý spotrebný úver bezúčelový vo výške 5.000,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 17,90 %. Dlžník sa zaviazal úver splácať v 60 mesačných splátkach po 134,54 Eur splatných 15. dňa v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve uvedená vo výške 22,20%, priemerná hodnota RPMN 13,89% a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.02.2022. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 8.071,76 Eur. Z prehľadu splátok žalovaného predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaný čerpala úver jednorazovo dňa 25.01.2017 vo výške 5.000,- Eur, pričom na úver uhradil celkom 4.132,32 Eur (z toho 1.953,21 Eur ako istina, 83,52 Eur ako poplatok, 2.066,91 Eur ako riadny úrok a 19,68 Eur ako úrok z omeškania), zostatok pohľadávky bol vo výške 3.964,94 Eur (z toho 3.046,79 Eur ako istina, 8,- Eur ako poplatok, 647,64 Eur ako riadny úrok do zosplatenia a 159,06 Eur ako úrok z omeškania do zosplatenia). Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.10.2020 oznámil žalovanému, že ku dňu 30.10.2020 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.653,02 Eur a súčasne ho vyzval, aby dlžnú sumu uhradil do 15 dní od doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.12.2020 oznámil mimoriadnu splatnosť pohľadávky z nesplateného úveru ku dňu 01.12.2020, pričom zásielka sa vrátila neprevzatá dňa 29.12.2020. Listom zo dňa 17.12.2020 vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky s tým, že v prípade nezaplatenia je banka oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2021 a prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE vyplýva, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021. Predžalobnou výzvou bol žalovaný vyzvaný do 11.06.2021 k úhrade celkovej sumy z nesplateného úveru vo výške 3.714,82 Eur.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 39 OZ v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „ZoB“) (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným založený zmluvou o úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zároveň ako veriteľ, keď poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a úver mu bol poskytnutý za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. OZ, a tiež ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, súd vyhodnotil zmluvný vzťah podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

23. Súd sa v konaní najskôr zaoberal vecnou legitimitáciou sporových strán. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako strana sporu civilného súdneho konania je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitímovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitímovaný.

24. Žalobca svoju vecnú legitimitáciu odvíja od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému pôvodný veriteľ listom zo dňa 30.03.2021 (č.l. 27). Predmetný úver bol postúpený zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. na súčasného žalobcu, teda na nebankový subjekt. Všeobecne postúpenie pohľadávky upravuje ustanovenie § 524 a nasl. OZ. Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. ZoB, ako aj obsiahle bankové tajomstvo. Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom-postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Ustanovenie § 92 ods.

8 ZoB upravuje osobitné podmienky platného postúpenia pohľadávky, ide o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam OZ o postúpení pohľadávky v zmysle § 514 a nasl. OZ. Ak teda podmienky uvedené v tomto špeciálnom ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže.

25. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému titulom zmluvy o úvere sumu 5.000,- Eur, čo vyplynulo aj z listinného dôkazu predloženého žalobcom. Právny predchodca žalobcu si svoj záväzok riadne splnil a poskytol žalovanému dohodnutý úver, čo vyplýva aj z predloženého výpisu (č. I. 21 rub) a žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednania zmluvy o úvere a neuhradil pravidelné mesačné splátky riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním svojej pohľadávky. Listom zo dňa 30.10.2020 nazvaným ako Výzva (č.l. 23) vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pričom ho zároveň upozornil na možnosť vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky banky. Listom zo dňa 02.12.2020 (č.l. 24) vyhlásil právny predchodca mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a to ku dňu 01.12.2020. Zásielku s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru si žalovaný neprevzal, pretože si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote, preto sa zásielka vrátila právnenému predchodcovi späť (č.l. 25). Listom zo dňa 17.12.2020 (č.l. 26) právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na zaplatenie splatnej pohľadávky a zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podaním zo dňa 30.03.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 23.03.2021 postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu spolu aj s príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke.

26. Vychádzajúc z uvedeného v danom prípade zo spisu nevyplýva, že by žalobca preukázal, že v čase, kedy mala byť pohľadávka banky - spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. voči žalovanému ako dlžníkovi naňho dňa 23.03.2021 postúpená, boli podmienky postúpenia podľa § 92 ods. 8 ZoB splnené. Žalobca v konaní nepreukázal, že jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného ako dlžníka na splnenie ich záväzku (§ 92 ods. 8 ZoB vyžaduje, aby bol žalovaný na splnenie svojho záväzku zo zmluvy o úvere vyzvaný). Z obsahu spisu má súd za to, že žalobca za účelom preukázania výzvy podľa § 92 ods. 8 ZoB predložil Výzvu zo dňa 30.10.2020, ktorou upozorňuje na omeškanie jednotlivých splátok k tomuto dátumu a upozorňuje žalovaného na možnosť zosplatenia. Žalobca predložil aj vyhlásenie o predčasnej splatnosti zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 02.12.2020, ktorú odoslal žalovanému (vrátila sa ako neprevzatá z dôvodu, že žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote). Doručenie výzvy zo dňa 30.10.2020 žalovanému, resp. vôbec jej odoslanie však súd nemá za preukázané. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, pretože táto výzva - oznámenie zo dňa 02.12.2020 a aj výzva zo dňa 30.10.2020 smerovali k vyvolaniu iných účinkov, a to vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, ktorými sa mení len pôvodne dohodnutá splatnosť úveru a celková výška dlhu žalovaného. Výzvou v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, by mohla byť výzva zo dňa 17.12.2020, avšak v súvislosti s tou výzvou žalobca súdu nepreukázal ani len jej odoslanie ani poštovou prepravu. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 ZoB je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ. Ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v citovanom ustanovení § 92 ods. 8 ZoB, je postupca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.07.2022, sp.zn. 26CoCsp/33/2021, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.05.2022, sp.zn. 10CoCsp/65/2021, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.05.2019, sp.zn. 24Co/14/2019). Dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa, je preto potrebné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať. Nakoľko žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, dospel súd k záveru, že nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie.

27. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore, súd vo výroku I. rozsudku žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na zamietnutie žaloby pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa súd nezaoberal dôvodnosťou samotného nároku žalobcu.

28. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít.

32. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, čl. 17 CSP, keď žalovanému, ktorý by inak na náhradu trov konania mal nárok, nakoľko bol v konaní plne úspešný, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, nárok na náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t. j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovanej uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t. j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.