

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202968
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314202968.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., L. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO 42 305 675 zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Banská Bystrica, Nemčianska 25 o zaplatenie 465,62 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,33 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,24 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 25,01 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 74,52 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 493,98 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat v lehote viazanosti 24 mesiacov, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Odporcovi bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale nijakým spôsobom sa k nim nevyjadril.

Podaním zo dňa 10.04.2014 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej sumu 390,54 Eur späť a žiadal, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 465,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,33 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,74 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 25,01 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia,

zo sumy 390,54 Eur od 18.07.2011 do zaplataenia, náhradu zaplataeného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia. Uznesením č.k. 5C/93/2014-59 zo dňa 13.11.2014 súd konanie v časti sumy prevyšujúcej sumu 465,52 Eur zastavil.

Podaním zo dňa 02.07.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie. Proti jeho vstupu vzniesol navrhovateľ námietku. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/93/2014-61 zo dňa 13.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/31/2015-73 zo dňa 22.01.2015 súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu pripustil.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je potrebné skúmať neprijateľné zmluvné podmienky. V spotrebiteľskej veci by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou iba jeden účastník, výška zmluvnej pokuty je rovnaká až do konca doby viazanosti a uvedená zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú inými súdmi. Z tohto dôvodu žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 422,40 Eur zamietnuť.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/93/2014, a to návrhom na začatie konania, čiastočným späťvzatím návrhu, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, tarifou, cenníkom, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrhu navrhovateľa v časti uplatnených poplatkov za služby vyhovel, v prevyšujúcej časti ohľadom zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli dňa 16.03.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program Magio Sat Klasik a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zriadenie a poskytované služby Magio Sat, pričom odporca sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov.

Z predložených faktúr č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 29,33 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.04.2011, č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 20,74 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.05.2011 (v ktorej poplatky za služby predstavovali sumu 17,24 Eur) a č. 4727701396 znejúcej na sumu 25,01 Eur s dátumom splatnosti dňa 17.06.2011 súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa v celkovej výške 71,58 Eur, preto v tejto časti návrhu vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty pôvodne v celkovej výške 422,40 Eur, po čiastočnom späťvzati vo výške 394,04 Eur, ktorú vyúčtoval vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 17.05.2011 vo výške 3,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.07.2011 vo výške 418,90 Eur. Na tejto faktúre boli vyúčtované zmluvné pokuty Magio Sat pokuta vo výške 199,-Eur, pokuta za Magio box vo výške 150,-Eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20,-Eur, pokuta za kartu vo výške 19,95 Eur a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur.

Zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Svojím charakterom je občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. V zmluve nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v prospech odporcu pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. V prípade spotrebiteľského vzťahu musí byť zmluvná pokuta prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, ako aj na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa pri zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, z akých dôvodov dôjde k nedodržaniu doby viazanosti, či k porušeniu povinností dôjde napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď v prvých mesiacoch po

uzavretí zmluvy. Dojednania o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože spotrebiteľ nemá právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokuty, ktorá je u priamo uvedená v zmluve. Súd nespochybňuje právo poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

Ohľadom zmluvných pokút za Magio box vo výške 150,-Eur (v zmluve bola uvedená pokuta vo výške 126,-Eur) a za diaľkový ovládač vo výške 20,-Eur navrhovateľ nepreukázal oprávnenosť vzniku nároku vyúčtovať tieto zmluvné pokuty, teda že došlo k vypovedaniu zmluvy o nájme a nevráteniu, strate alebo odcudzeniu prenajatého Magio Sat Boxu alebo diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu tak, ako je uvedené v predloženej zmluve. Ostatné zmluvné pokuty uvedené v predmetnej faktúre (pokuta za kartu - 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo - 29,95 Eur a pokuta za nedodržanie doby splatnosti - 3,50 Eur) nie sú v samotnej zmluve uvedené. Pokiaľ z tarify vyplýva, že sa môžu tieto pokuty žiadať v prípade straty alebo poškodenia karty resp. satelitnej antény a súvisiaceho príslušenstva, ak užívateľ nevráti poskytnuté zariadenie do 30 dní odo dňa zániku zmluvy alebo odo dňa doručenia výzvy na ich vrátenie, tu súd poukazuje na skutočnosť, že tieto zmluvné pokuty nie sú vôbec uvedené v zmluve, ale iba v tarife, kde sa spotrebiteľ nemá právo vyjadriť k výške zmluvnej pokuty. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že došlo k splneniu podmienok, na základe ktorých by mu vznikol nárok vyúčtovať predmetné zmluvné pokuty. Zmluvná pokuta vo výške 3,50 Eur nebola v listinných dokladoch preukázaná vôbec, preto ju súd tiež nepriznal.

Súd niekoľkokrát (č.l. 10, 26, 29) vyzval navrhovateľa na preukázanie vzniku nároku na vyššie uvedené zmluvné pokuty, čo však navrhovateľ, ako je už uvedené vyššie, nepreukázal.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 394,04 Eur a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, kedy odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný, trovy konania si však neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy nevyplyvajú, preto mu ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávného charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Z týchto dôvodov súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 107,59 Eur (za 2 úkony právnej služby po 33,20 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu dňa 08.04.2015, za 1 úkon právnej služby po 16,60 Eur - vyjadrenie k odvolaniu dňa 20.01.2015, 1 x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. b), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (84,63 % - 15,37 % = 69,26 %) priznal súd trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 74,52 Eur.

Súd nepriznal režijný paušál za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 8,39 Eur, ale iba vo výške 7,81 Eur, pretože ako uviedol vedľajší účastník vo svojom vyjadrení, splnomocnenie na zastupovanie vedľajšieho účastníka mu bolo udelené v roku 2013 a je zapísané v správnom denníku tunajšieho súdu a režijný paušál v roku 2013 bol vo výške 7,81 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).