

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/254/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212675  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120212675.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. E. B. F. XXX/XX, prechodné bydlisko G. A., D. H. F. XX, H. I. J., zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky I. K., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko mesto Žilina, prechodné bydlisko G. A., D. A. F. XXX, občianky Slovenskej republiky a otca L. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. E. B. F. XXX/XX, prechodné bydlisko G. A., D. H. F. XX, H. I. J., o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 23. 11. 2022, takto

### rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** nasledovnú  
r o d i č o v s k ũ d o h o d u,

uzavretú medzi rodičmi maloletého dieťaťa:

Súd maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca L. B., nar. XX. X. XXXX.

Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

G. I. K., nar. XX. X. XXXX, **s a z a v ä z u j e** prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 50 EUR mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa, od 1. 12. 2022.

Súd, na základe dohody rodičov, **s t y k** matky I. K. s maloletým A. B. **u p r a v u j e** nasledovne:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom :

- každú nedeľu v kalendárnom týždni, od 14.00 hod. do 15.00 hod.,  
a to prvé tri mesiace od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,  
a následne:

- každú nedeľu v kalendárnom mesiaci, od 14.00 hod. do 16.00 hod.,

vždy v prítomnosti otca L. B., a to na DETSKOM IHRISKU v obci G. A..

Matka si prevezme maloleté dieťa v určenom mieste styku a po skončení stretnutia maloleté dieťa otcovi odovzdá v určenom mieste styku.

Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne a včas pripraviť a matke maloleté dieťa v určený čas odovzdať.

Súd **u k l a d á** otcovi, matke a maloletému dieťaťu

## VÝCHOVNÉ OPATRENIE,

ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení – Centre NÁVRAT Žilina, so sídlom Žilina, Ul. Republiky 31, s ktorým sú obidvaja rodičia povinní spolupracovať, za účelom:

- obnovenia komunikácie medzi rodičmi a
- obnovenia komunikácie medzi matkou a maloletým dieťaťom a realizácie styku matky s maloletým dieťaťom,

a to v pravidelných intervaloch, podľa pokynov odborných pracovníkov, minimálne 2 – krát mesačne, po dobu 12 mesiacov.

Otec zabezpečí účasť maloletého dieťaťa v Centre Návrat Žilina, so sídlom v Žiline, Ul. Republiky č. 31, podľa pokynov odborných pracovníkov.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 26. 2. 2018, sp. zn. 15P 2/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 15. 9. 2018, sp. zn. 7 CoP 37/2018, v časti:

- zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky,
- určeného výživného pre maloleté dieťa,
- úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

Týmto rozsudkom sa ruší:

- uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 28. 12. 2020, sp. zn. 9P/254/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 26. 3. 2021 sp. zn. 7CoP/9/2021, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené otcovi do osobnej starostlivosti, upravený styk matky s maloletým dieťaťom a určená výška výživného pre maloleté dieťa,

- uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 28. 7. 2021, sp. zn. 9P 254/2020, ktorým bolo uložené rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré sa malo realizovať v Centre pedagogicko – psychologického poradenstva a prevencie, so sídlom v Žiline, Ul. Predmestská č. 1613.

Štátu sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 1942,06 EUR.

Otec L. B. je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 971,03 EUR na účet Okresného súdu Žilina do 15. dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka I. K. je p o v i n n á nahradiť trovy štátu vo výške 971,03 EUR na účet Okresného súdu Žilina do 15. dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30. 11. 2020, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 30. 11. 2020 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd zmenil úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že bude zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zviazaná prispievať na jeho výživu sumou 70 EUR mesačne.

Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti výroku o schválení dohody rodičov, odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP).

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.