

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206843
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122206843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. Sv. Egídia 40/93, 058 02 Poprad, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X/X, XXX XX C., o zaplatenie 571,12 Eur s prísł., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 428,81 Eur s:
- 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,56 Eur od 01.04.2020 do zaplatenia
 - 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 263,78 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia
 - 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,43 Eur od 28.10.2021 do zaplatenia,
 - 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,04 Eur od 19.11.2021 do zaplatenia,
- a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 01.08.2022 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 571,12 € s príslušenstvom.

Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny a zmluvu o združenej dodávke plynu, predmetom ktorých bol záväzok žalobcu dodať žalovanej energie do odberného miesta žalovanej, zabezpečiť žalovanej distribúciu energií do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s touto dodávkou, a záväzok žalovanej odoberať od žalobcu energie, zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku energií a cenu za zabezpečenie distribúcie energií do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami pre dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej „VOP“), cenníkom za dodávku elektriny a plynu a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny a plynu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ceny uvedené v cenníku žalobcu za dodávku plynu a elektriny a v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou sú určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj „ÚRSO“) ako orgánu oprávneného vykonávať cenovú reguláciu v elektroenergetike.

Žalobca v súlade so zmluvou a VOP riadne a včas dodal žalovanej energii do odberného miesta žalovanej, zabezpečil žalovanej distribúciu energií do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s jeho dodávkou a distribúciou. Podľa zmluvy a VOP bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku energií do odberného miesta žalovanej zo strany žalobcu a za zabezpečenie distribúcie energií do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou. Podľa zmluvy a VOP bola žalovaná ďalej povinná uhradiť žalobcovi okrem ceny za dodávku aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za dodávku energií, za služby alebo úkony, ktoré si žalovaná objednala alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolala. Ide o úkony týkajúce sa prerušenia dodávky, ako aj obnovy dodávky, ktoré v zmysle prevádzkového poriadku schváleného ÚRSO upravujúceho podmienky prevádzky distribučnej sústavy, práva a povinnosti jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou, patria do kompetencie žalobcu. Uvedené služby sú spoplatňované podľa Cenníka žalobcu za dodávku elektriny alebo plynu, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny alebo plynu alebo cenníka služieb prevádzkovateľa distribučnej siete. V súlade s vyššie uvedeným žalobca žalovanej vystavil vyúčtovacie faktúry za dodávku energií do odberného miesta žalovanej, za zabezpečenie distribúcie energií do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou poskytnuté žalovanej. Žalovaná si svoj záväzok vyplývajúci zo zmlúv a z VOP riadne a včas nesplnila a v rozpore so zmluvami a s VOP neuhradila žalobcovi cenu za dodávku energií do odberného miesta, za zabezpečenie distribúcie energií do odberného miesta a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou, ktoré jej boli zo strany žalobcu riadne a včas poskytnuté. Niektoré z vystavených faktúr boli zo strany žalovanej uhradené z časti, iné neuhradila vôbec.

Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 26.10.2022, napriek výzve súdu v stanovenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku, Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Predmetom konania je nárok žalobcu zo záväzkového vzťahu, predmet ktorého nedosiahol sumu 1.000,- €. Súd preto vo veci pojednávanie na prejednanie veci nenariadil a rozhodol na základe dôkazných prostriedkov, ktoré súdu predložil žalobca.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (zmluva o združenej dodávke plynu, zmluva o združenej dodávke elektriny, faktúry, upomienka, odstúpenie od zmluvy, zápis, pokus o zmier – predžalobná výzva) a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 20.03.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej dodávku elektriny v domácnosti na odbernom mieste B, X, C..

Žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodanú elektrinu vo výške 27,56 € za fakturačné obdobie 10.02.2019 - 02.02.2020 a to faktúrou č. 8434191439 so splatnou dňa 31.03.2020.

Žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodanú elektrinu vo výške 263,78 € za fakturačné obdobie 03.02.2020 – 08.02.2021 a to faktúrou č. 8465932523 so splatnou dňa 31.03.2021.

Zo Záznamu o servisnom výkone súd zistil, že spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. dňa 26.08.2021 odpojila elektromer na odbernom mieste B, X, C. – A.. Žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za zabezpečenie prerušenia dodávky elektriny faktúrou č. 4900017139 v sume 39,60 € so splatnosťou dňa 30.08.2021.

Žalobca Upomienkou zo dňa 10.09.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávku elektrickej energie, pričom za vystavenie a zaslanie upomienky si vyúčtoval náhradu nákladov vo výške 5,- € faktúrou č. 3120016688 splatnou dňa 24.09.2019.

Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.09.2021 súd zistil, že žalobca ako dodávateľ v zmysle platných Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy o dodávke elektriny pre odberné miesto s EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXXX.

Žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodanú elektrinu vo výške 110,43 € za fakturačné obdobie 09.02.2021 – 06.10.2021 a to faktúrou č. 8402894460 so splatnou dňa 27.10.2021.

Žalobca Upomienkou zo dňa 12.11.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávku elektrickej energie, pričom za vystavenie a zaslanie upomienky si vyúčtoval náhradu nákladov vo výške 5,- € faktúrou č. 3150025655 splatnou dňa 26.11.2019.

Z Upomienky - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.11.2021 súd zistil, že žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu vzniknutého dlhu v celkovej výške 466,37 € s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu do 14 dní od vystavenia tejto upomienky bude žalobca oprávnený postúpiť pohľadávku na externé vymáhanie. Žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za upomienku faktúrou č. 3170017894 na sumu 10,- € so splatnosťou dňa 30.11.2021.

Žalobca Upomienkou zo dňa 10.12.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávku elektrickej energie, pričom za vystavenie a zaslanie upomienky si vyúčtoval náhradu nákladov vo výške 5,- € faktúrou č. 3190025870 splatnou dňa 27.12.2019.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 10.10.2019 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej dodávky zemného plynu v domácnosti na odbernom mieste B, X, C..

Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.10.2021 súd zistil, že žalobca ako dodávateľ v zmysle platných Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy o dodávke zemného plynu pre odberné miesto s č. XXXXXXXXXXXXX.

Zo Zázpisu o prerušení dodávky zemného plynu zo dňa 22.09.2021 súd zistil, že žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky zemného plynu faktúrou č. 4900018970 v sume 72,09 € so splatnosťou dňa 25.10.2021.

Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.10.2021 súd zistil, že žalobca ako dodávateľ v zmysle platných Obchodných podmienok platne odstúpil od Zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto č. XXXXXXXXXXXXX. Žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodaný plyn vo výške 27,04 € za fakturačné obdobie 25.03.2021 – 27.10.2021 a to faktúrou č. 84029000452 so splatnou dňa 18.11.2021.

Z Upomienky - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.12.2021 súd zistil, že žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu vzniknutého dlhu vo výške 104,75 € s upozornením, že v prípade

neuhradenia dlhu do 14 dní od vystavenia tejto upomienky bude žalobca oprávnený postúpiť pohľadávku na externé vymáhanie.

Žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za upomienku faktúrou č. 3120020710 na sumu 10,- € so splatnosťou dňa 30.12.2021.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „zákon č. 251/2012 Z.z.“) zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 26 ods. 1 veta prvá zákona č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
 9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,
- na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny,

na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z., Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu za 12 po sebe nasledujúcich mesiacov na základe údajov oznámených prevádzkovateľom distribučnej siete podľa odseku 2 najneskôr nasledujúci kalendárny mesiac po ich oznámení prevádzkovateľom distribučnej siete. V obdobiach medzi termínmi pravidelných odčítaní skutočne nameraných údajov o dodávke plynu podľa odseku 2 dodávateľ plynu môže určiť množstvo dodaného plynu na účely vystavenia faktúry na základe typových diagramov dodávky, ak nemá k dispozícii údaje podľa stavu určeného meradla vzájomne odsúhlaseného dodávateľom plynu a odberateľom plynu. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzavretia Zmlúv (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzatvorená zmluva o dodávke elektriny a zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu. Súd mal za preukázané, že odberateľ potom, čo boli do ním určeného odberného miesta na základe zmlúv vykonané žalobcom dodávky energií, si riadne neplnil svoju povinnosť uhrádzať platby za ich dodávky. Žalobca vystavil žalovanej faktúry za nedoplatok za dodanú elektrinu v celkovej výške 401,77 € a za dodaný zemný plyn vo výške 27,04 €. Keďže uvedenú dlžnú sumu žalovaná neuhradila, súd ju preto zaviazal na jej zaplatenie.

Pokiaľ ide o nárok na poplatky za upomienky z faktúry č. 3190025870, 3170017894, 3150025655, 3120016688 a č. 4900018970, tak súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Navyše žalobca tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol.

Žalobca si okrem vyúčtovanej spotreby dodávky plynu nárokoval aj nárok na cenu výkonu - administratívne prerušenie dodávky plynu vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo je nedostupné a koncový odberateľ prerušenie neumožnil v sume 67,71 Eur. Zo zápisu o prerušení plynu (č.l. 28 spisu) vyplýva, že žalovaná nebola prítomná na odbernom mieste, a preto reálne ani k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa nedošlo. Zo záznamu vyplýva, že odberateľka nebola prítomná, meradlo bolo neprístupné a bol jej zanechaný oznam. I napriek tejto skutočnosti si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie tohto poplatku. Aj v tomto prípade súd už v zmysle vyššie opísaného konštatuje, že výkonom resp. službou možno rozumieť plnenie jednej zmluvnej strany v prospech druhej zmluvnej strany v súlade so zmluvou, ktorým sa zmluva napĺňa, teda ktorým strana realizuje v prospech druhej strany svoje povinnosti. Prerušenie dodávky plynu a obnovu dodávky plynu však nemožno považovať za takéto plnenie. Zmyslom zmluvy o dodávke plynu je, aby dodávateľ dodával odberateľovi plyn, nie aby mu dodávku prerušoval a následne obnovoval. Naopak, prerušením dodávky plynu nekoná dodávateľ nič v prospech odberateľa, ale v prospech seba. Prerušením dodávky tak dodávateľ znemožňuje odberateľovi napĺňať zmluvu a využívať svoje práva z nej, teda odoberať plyn. Podľa názoru súdu platba za takýto výkon nemôže byť „cenou“, pretože prerušenie dodávky nie je plnením žalobcu ako dodávateľa v prospech žalovanej ako odberateľky plynu, za ktoré by mu žalovaná mala platiť cenu. Podľa názoru súdu tak v tomto prípade ide v podstate o paušalizovanú náhradu škody vyvolanú porušením povinností odberateľa a tým spôsobeným prerušením dodávky plynu. Právne teda ide o zmluvnú pokutu v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo zmluvnú pokutu možné dojednať len písomne. Písomné dojednanie podľa § 46 ods. 2 v spojení s § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka znamená, že musí dôjsť k výmene dvoch podpísaných prejavov vôle: aspoň k písomnému (podpísanému) návrhu a jeho písomnému (podpísanému) prijatiu. Takéto dojednanie však v konaní nebolo preukázané a žalobca ho počas celého konania ani netvrdil. Požiadavku písomnej formy celkom zrejme nenapĺňa jednostranné určenie určitej sumy za daný výkon v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou plynu, ktorý nebol žalobcom v konaní ani len predložený. V zmysle uvedeného tak nárok na zaplatenie sumy 67,71 Eur za administratívne prerušenie dodávky nemožno považovať za žiadnu cenu služby alebo výkonu, ale za zmluvnú pokutu. Jej dojednanie v povinnej písomnej forme podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka však nebolo dokázané.

Obdobne súd postupoval pri posúdení nároku žalobcu na poplatok za prerušenie dodávky elektriny.

Obsahom predložených faktúr č. 4900017139 a č. 4900018970 a ostatných dôkazov predložených žalobcom podľa názoru súdu žalobca nepreukázal dôvodnosť týchto fakturovaných vyššie špecifikovaných poplatkov/náhrad a nepreukázal ani to, že žalovaná skutočne o takéto služby žiadala. Preto bola žaloba v tejto časti zamietnutá. Navyše súd dodáva, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca mal odstúpiť od Zmluvy č. 1 (viď č.l. 25) a Zmluvy č. 2 (viď č.l. 31) s tým, že ku dňu odstúpenia od zmluvy žalobca vyčíslil pohľadávku vo výške 431,34 Eur, resp. 86,62 Eur. Odstúpením od zmluvy sa však zmluva zrušila, a preto účastníci sú povinní vrátiť si len reálne poskytnuté plnenia. Preto vyhovie žalobe len v rozsahu sumy 428,81 Eur s príslušenstvom je v zhode aj s týmto právnym posúdením.

Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých čiastkových nárokov v súčte predstavujúcich sumu 428,81 €, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky zistil, že k dňom splatnosti jednotlivých faktúr bola platná úroková sadzba vo výške 0 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 428,81 Eur, teda v rozsahu cca 75 % v pomere priznanej sumy k žalovanej sume a žalovaná v rozsahu 25 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 50 %. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.