

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201895
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi R. F., nar. X.X.XXXX, bytom ul. C. č. XX/X, Prievidza, o zaplatenie 698,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 385,20 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 385,20 eur od 27.9.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 55 eur, s účinnosťou od augusta 2015 vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.2.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 698,20 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb (385,20 eur) a titulom náhrady škody (313,- eur).

Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania neospravedlnil. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Odporca v účastníckej výpovedi uviedol, že v prípade, ak súd návrhu vyhovie, na zaplatenie dlžnej sumy žiada povoliť splátky vo výške, aby dlžnú sumu zaplatil do konca kalendárneho roka 2015. Na okolnosti uzavretia predmetných zmlúv, vzhľadom na časový odstup, si už nepamätal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami č. AXXXXXXX, č. AXXXXXXX, č. AXXXXXXX, s Dodatkom k Zmluve č. AXXXXXXX, č. AXXXXXXX, s faktúrami, s pokusom o zmier, so Všeobecnými obchodnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 2.11.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. AXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Dňa 2.11.2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace, za kúpnu cenu 1,- eur. Predajná cena predstavovala 185,- eur.

V Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6589142 sa odporca v čl. 2, bod 2.3. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2., článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 184,- eur. Obsahom Prílohy č. 1 k Dodatku bolo osobitné zvýhodnenie, ktoré v rámci ponukovej akcie poskytoval podnik účastníkovi, ako aj podmienky poskytovania tejto osobitnej výhody.

Dňa 7.9.2000 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zariadiť odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Dňa 7.6.2013 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung Galaxy Young white, za kúpnu cenu 1,- eur. Predajná cena predstavovala 130,- eur.

V Dodatku k Zmluve o pripojení č. 00421857 sa odporca v čl. 2, bod 2.3. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2., článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 129,- eur. Obsahom Prílohy č. 1 k Dodatku bolo osobitné zvýhodnenie, ktoré v rámci ponukovej akcie poskytoval podnik účastníkovi, ako aj podmienky poskytovania tejto osobitnej výhody.

Dňa 11.12.2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období máj až júl 2013, v celkovej výške 385,20 eur, vyúčtovaných faktúrami č. 5214614149 na sumu 15,- eur, splatná dňa 6.8.2013, č. 5214614260 na sumu 15,- eur, splatná dňa 6.8.2013, č. 5214652285 na sumu 141,90 eur, splatná dňa 6.8.2013, č. 5210944829 na sumu 14,99 eur, splatná dňa 7.7.2013, č. 5210982741 na sumu 59,77 eur, splatná dňa 7.7.2013, č. 5211071605 na sumu 5,- eur, splatná dňa 7.7.2013, č. 5210944843 na sumu 67,31 eur, splatná dňa 7.7.2013, č. 5207273400 na sumu 14,99 eur, splatná dňa 6.6.2013, č. 5207273414 na sumu 16,85 eur, splatná dňa 6.6.2013, č. 5207397963 na sumu 34,99 eur, splatná dňa 6.6.2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr do 26.9.2013 zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 385,20 eur. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 2.11.2012 Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. AXXXXXXX, dňa 7.9.2000 Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 0XXXXXXX, dňa 11.12.2008 Zmluva o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma, ktorými sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej mobilnej sieti a sprístupniť mu požadované služby. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie, ide o zmluvy uzavreté podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. a § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., a u zmluvy zo dňa 7.9.2000 o nepomenovanú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, a súčasne o zmluvy uzavreté podľa § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (mesačné poplatky vo zvolenom účastníctvom programe, za hovory, za odoslané SMS správy) v období máj až júl 2013 vyúčtovaných faktúrami, špecifikovanými v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku. Dlh predstavuje 385,20 eur, v ktorej časti bol návrh opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca riadne a včas neplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o pripojení. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 8,5% ročne z dlžnej sumy od 27.9.2013. V pokuse o pokonávku navrhovateľ vyzval odporcu, aby dlh uhradil do 26.9.2013, čo u sumy 385,20 eur nesplnil a omeškanie sa začalo dňa 27.9.2013.

Navrhovateľ predmetom konania ďalej urobil nárok o zaplatenie sumy 313,- eur, uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia: Samsung Galaxy Young white a Samsung Galaxy Ace a akciovou cenou, ktorú odporca zaplatil (porovnaj aj rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5C 5/2013-41 zo dňa 16.10.2013, Okresného súdu Žilina č. k. 8C 143/2010-84 zo dňa 5.8.2013).

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho by uplatnený nárok bolo možné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa nejedná, ak z platne uzavretých kúpnych zmlúv nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou (zmluvami) a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluvách. Dohoda účastníkov jednotlivých zmlúv o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia. V súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dohodnúť také zmluvné podmienky, ktoré postihnú účastníka zmlúv a to odporcu, pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k mobilnému telefónu, resp. k telekomunikačnému zariadeniu. Navrhovateľovi v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnych zmlúv škoda nevznikla, pričom aj v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu, a to porušením povinnosti riadne a včas platiť za cenu služieb a s tým súvisiace prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ pritom ani nepreukázal, že by ukončil právny vzťah z predmetných zmlúv a z ich Dodatku. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmlúv, teda odporcu uvedeného v Dodatku k jednotlivým Zmluvám, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetných zmluvách nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali zaniknú, alebo formou uzavretia zmluvy o prenájme mobilného telefónu. Preto súd návrh o zaplatenie 313,- eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov bol vo veci úspešný čiastočne, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Na zaplataenie dlžnej sumy s príslušenstvom súd odporcovi povolil splátky po 55,- eur mesačne, s účinnosťou od augusta 2015. Dosahuje síce priemerný mesačný netto zárobok okolo 940,- eur, avšak jeho manželka je nezamestnaná, bez príjmu, majú spolu dve deti vo veku 6 a 14 rokov a na ďalšie platí výživné 90,- eur. Odporca platí zálohové platby za byt, vrátane inkasa vo výške 230,- eur mesačne, spláca úver na kúpu bytu po 260,- eur mesačne a spotrebný úver po 134,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.