

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Er/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203962
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715203962.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o. so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: H. Š.C., F.. XX..XX.XXXX, T. H. XXXX o vymoženie 270,11 Eur s prísl., vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom Kálmána Mikszatha 268, Rimavska Sobota takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie žiadal vymôcť od povinného sumu 270,11 s prísl..

Exekučným titulom v danej veci je rozhodcovský rozsudok vydaný STÁLÝM ROHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s., Trnavská cesta 7, Bratislava, sp. zn. IDA12100062 zo dňa 4.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2012 a vykonateľnosť dňa 21.1.2012.

Zo súdneho manažmentu tunajšieho súdu a následne zo súdneho spisu tunajšieho súdu spis. zn. 10Er/459/2013 bolo zistené, že oprávnený sa na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného STÁLÝM ROHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s., sp. zn. IDA12100062 zo dňa 4.11.2014, už domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy 270,11 Eur s príslušenstvom, teda aj trov konania a trov. V uvedenej exekučnej veci súd prvého stupňa uznesením č.k. 10Er/459/2013-12 zo dňa 25. júla 2013 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že predložený exekučný titul trpí vadami vyplývajúcimi z toho, že bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky a teda na jeho podklade nie je možné viesť exekúciu Toto uznesenie potvrdil odvolací súd uznesením č.k. 11CoE/97/2013-20 zo dňa 25.07.2013

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Je nepochybné že obe konania (toto konanie a konanie tunajšieho súdu sp.zn. 10Er/97/2013) o udelenie poverenia boli vedené medzi totožnými účastníkmi. V oboch sa tiež posudzovala spôsobilosť exekučného titulu. V už skončenom konaní sp.zn 10Er/97/2013 tunajší súd právoplatne rozhodol, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, je ako exekučný titul nespôsobilý, nakoľko bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Po tom, ako sa rozhodnutie o zamietnutí poverenia stalo právoplatným, nemôže už tunajší súd opätovne rozhodovať o tom, či je exekučný titul spôsobilý byť podkladom pre vedenie exekúcie alebo nie, pretože je tu nepochybne prekážka už rozhodutej veci.

Z uvedených dôvodov súd exekučné konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p.

Nakoľko exekučné konanie bolo zastavené a súdny exekútor mailom súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd o náhrade trov exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.