

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/109/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011364  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713011364.2

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 02.06.2015, v trestnej veci proti obžalovanej C. J. C. Š. V. K. X. Á. F. S. Y. U. E. , nar. XX.XX.XXXX Y. Ž., trestne stíhanej v bode 1/, 2/ a 3/ pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v bode 4/ pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a v bode 5/ pre trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

### rozhodol:

obžalovaná

C. J. C. Š. V. K. X. Á. F. S. Y. Á., nar. XX. XX. XXXX Y. Ž., trvale bytom R., N.. J.  
Č.. XXX/XX, okres Martin,

uznáva sa za vinnú, že

v bode 1/

dňa 25.01.2005 ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom C. J., J. Č.. XXX/XX, R., A.:XXXXXXXXX podala ako daňový subjekt na Daňovom úrade v Martine daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty /ďalej len „DPH“/ za IV. štvrťrok 2004, v ktorom si uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH za IV. štvrťrok 2004 vo výške 244.690,-Sk (8.122,22 €), pričom vykonanou daňovou kontrolou pracovníkmi Daňového úradu Martin /ďalej len „DÚ“/, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol o výsledku zistenia z daňovej kontroly č. 666/320/34606/06/Jdn zo dňa 03.05.2006, bolo následne zistené, že tento daňový subjekt

- neuskutočnil sprostredkovanie obchodu a nedodal tovar platiteľom uvedeným na fa. č. 073/2004 zo dňa 24.10.2004 ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 91.200,-Sk (3.027,29 €),

- neuskutočnil sprostredkovanie obchodu a nedodal tovar uvedený vo fa. č. 1/12/2004 zo dňa 01.12.2004 ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 20.003,20Sk (670,62 €),

- nedodal tovar platiteľom uvedeným na fa. č. 2/12/2004 zo dňa 20.12.2004 a fa. č. 3/12/2004 zo dňa 21.12.2004 ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 79.397,-Sk (2.635,50 €)

- neuskutočnil sprostredkovanie obchodu a nedodal tovar uvedený vo fa. č. 12/1/2004 zo dňa 21.12.2004 ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 28.447,90Sk (944,30 €),

čím mala spôsobiť štátnemu rozpočtu SR, v zastúpení Daňový úrad Martin, Ul. Jesenského 23, Martin neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie DPH za IV. štvrťrok 2004 ujamu vo výške 219.048,10 Sk (7.271,10 €),

v bode 2/

dňa 25.04.2005 ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom C. J., J. Č.. XXX/XX, R., A.:XXXXXXXXX podala ako daňový subjekt na Daňovom úrade v Martine daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty /ďalej DPH/ za I. štvrťrok 2005, v ktorom si uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH za I. štvrťrok 2005 vo výške 242.684,-Sk (8.055,63 €), pričom vykonanou daňovou kontrolou pracovníkmi Daňového úradu Martin, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol o výsledku zistenia z daňovej kontroly č. 666/320/67329/06/Jdn zo dňa 26.07.2006, bolo následne zistené, že daňový subjekt

- neuskutočnil sprostredkovanie obchodu ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody na základe fa. č. 096/2004 zo dňa 06.12.2004, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 53.200,-Sk (1.765,92 €),
- neuskutočnil sprostredkovanie obchodu ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody na základe fa. č. 002/01/2005 zo dňa 07.01.2005, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 57.000,-Sk (1.892,10 €),
- nedodal tovar platiteľom uvedeným na fa. č. 3/12/2004 zo dňa 21.12.2004 ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody, a ktorú si subjekt už raz uplatnil v priznaní za IV. štvrťrok 2004, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 49.400,-Sk (1.639,80 €),
- si uplatnil odpočítanie dane na základe fa. č. 1/2005 zo dňa 08.01.2005, pričom vystaviteľ tejto faktúry nie je platiteľom DPH, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 40.000,-Sk (1.327,80 €),
- nepoužil zakúpený tovar z fa. č. 1005080 zo dňa 07.03.2005 /interne označená ako 2005/008/ na účely svojho podnikania, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 28.936,50Sk (960,50 €), čím mal spôsobiť štátnemu rozpočtu SR, v zastúpení Daňový úrad Martin, Ul. Jesenského 23, Martin neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie DPH za I. štvrťrok 2005 ujmu vo výške 228.536,50 Sk (7.586,- €),

v bode 3/

dňa 20.07.2005 ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným menom C. J., J. Č.. XXX/XX, R., A.:XXXXXXXXX podala ako daňový subjekt na Daňovom úrade v Martine daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty /ďalej DPH/ za II. štvrťrok 2005, v ktorom si uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH za IV. štvrťrok 2005 vo výške 262.255,-Sk (8.705,30 €), pričom vykonanou daňovou kontrolou pracovníkmi Daňového úradu Martin, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol o výsledku zistenia z daňovej kontroly č. 666/320/77458/06/Jdn zo dňa 27.10.2006, bolo následne zistené, že daňový subjekt

- nepoužil zakúpený tovar z fa. č. 1005136 zo dňa 13.04.2005 /interne označená ako 2005/025/ na účely svojho podnikania, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 4.016,-Sk (133,30 €),
- neuskutočnil sprostredkovanie obchodu ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody na základe fa. č. 094/2004 zo dňa 21.12.2004 /interne označená ako 2005/036/, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 55.371,70Sk (1.838,- €),
- nedodal v roku 2005 služby platiteľom uvedeným na fa. č. 200500039 zo dňa 02.05.2005 /interne označená ako 2005/037/, fa. č. 1/005/2005 zo dňa 05.05.2005 /interne označená ako 2005/039/, fa. č. 1 zo dňa 05.05.2005 /interne označená ako 2005/042/ ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody, tieto služby boli poskytnuté v priebehu roku 2002, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 101.300,-Sk (3.362,50 €),
- nedodal služby platiteľovi uvedenému na fa. č. 2005/5/1 zo dňa 06.05.2005 /interne označená ako 2005/038/ ani prijatie uvedeného plnenia pre zdaniteľné obchody, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 50.000,-Sk (1.659,70 €),
- si uplatnil odpočítanie dane na základe fa. č. 2005/5/1 zo dňa 05.05.2005 /interne označená ako 2005/040/ a na základe fa. č. 2/2005 zo dňa 05.05.2005 /interne označená ako 2005/041/ za sprostredkovanie obchodu, pričom vystaviteľ tejto faktúry nie je platiteľom DPH, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 26.505,50Sk (879,80 €),
- si neoprávnene si uplatnil odpočítanie dane na základe interných dokladov č.95 ID zo dňa 30.04.2005, č.99 ID zo dňa 07.06.2005, č.101 ID zo dňa 07.05.2005, č.103 ID zo dňa 06.05.2005 v súvislosti s kúpou a nájmom osobného automobilu, ktorý nadobudol formou leasingu, čím bolo DÚ znížené uplatnené odpočítanie dane o 22.716,30Sk (754,- €), čím mala spôsobiť štátnemu rozpočtu SR, v zastúpení Daňový úrad Martin, Ul. Jesenského 23, Martin neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie DPH za II. štvrťrok 2005 ujmu vo výške 259.909,50 Sk (8.627,40 €),

čím celkovo mala spôsobiť štátnemu rozpočtu SR, v zastúpení Daňový úrad Martin, Ul. Jesenského 23, Martin neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie DPH za IV. štvrťrok 2004, I. štvrťrok 2005 a II. štvrťrok 2005 ujmu vo celkovej výške 707.494,10 Sk (23.484,50 €),

v bode 4/

dňa 31.03.2005 podal daňový subjekt C. J., J. Č.. XXX/XX, R., A.:XXXXXXXX na Daňovom úrade v Martine daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2004, v dobe od 13.02.2006 do 06.11.2006 vykonal správca dane - Daňový úrad Martin /ďalej len „DÚ“/, daňovú kontrolu na dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2004 v tomto daňovom subjekte, o výsledku ktorej vypracoval Protokol o výsledku zistenia z daňovej kontroly č. 666/320/86747/06/Rev zo dňa 06.11.2006, kde bolo zistené, že tento daňový subjekt si neoprávnenne uplatnil daňové výdavky na základe

- výdavkového pokladničného dokladu /ďalej len „VPD“/ č. V 45 v sume 192.000,-Sk (6.373,20 €) ako úhrada faktúry č. 23006 zo dňa 21.12.2003
- VPD č. V 44 zo dňa 03.06.2004 - vyplatenie mzdy v sume 128.832,-Sk (4.276,40 €),
- VPD č. V 70 zo dňa 30.12.2004 - vyplatenie miezd v sume 5.622.912,-Sk (186.646,50 €),
- VPD č. V 71 zo dňa 24.10.2004 - úhrada faktúry č. 073/2004 vo výške 480.000,-Sk (15.993,10 €),
- VPD č. V 91 zo dňa 02.12.2004 - úhrada faktúry č. 1/12/2004 vo výške 105.280,-Sk (3.494,7 €),
- VPD č. V 96 zo dňa 21.12.2004 - úhrada faktúry č. 2/12/2004 vo výške 157.879,-Sk (5.240,60 €),
- VPD č. V 99 zo dňa 22.12.2004 - úhrada faktúry č. 12/1/2004 vo výške 149.726,-Sk (4.970,- €),
- daňového výdavku zaúčtovaného v peňažnom denníku dňa 30.12.2004 pod poradovým číslom 320 v sume 43.333,30Sk (1.438,40 €),
- daňového výdavku zaúčtovaného v peňažnom denníku dňa 30.12.2004 pod poradovým číslom 321 v sume 12.334,-Sk (409,40 €),

čím tento daňový subjekt spôsobil štátnemu rozpočtu, zastúpenému Daňovým úradom Martin so sídlom na Ul. Jesenského č. 23, neoprávneným uplatnením vyššie uvedených výdavkov vo výške 6.892.296,30Sk (22.8782,30 €), celkovo škodu na dani z príjmov fyzických osôb vo výške 679.408,-Sk (22.552,20 €),

v bode 5/

v presne nezistenom období rokov 2001 až 2005 na ul. J. XXX/XX Y. R., na základe živnostenského oprávnenia vykonávala účtovné práce pre podnikateľku B. Y., X.. XX. XX. XXXX s obchodným menom B. Y. W., Y. XXX, G.Č.: XXXXXXXXXXXX, pričom zaevidovala do jej účtovníctva fiktívne účtovné doklady, na základe ktorých boli skreslené výsledky podnikania daňového subjektu B. Y. W., následne správcom dane tieto neboli uznané a daňovému subjektu B. Y. W., Y. XXX bola vyrubená daň za zdaňovacie obdobie rok 2004 vo výške 90.046,- Sk (2.989,- €), ktorú v zmysle platobného rozkazu uhradila na účet správcu dane, čím B. Y. W., Y. XXX bola spôsobená škoda vo výške najmenej 90.046,- Sk (2.989,- €).

t e d a

v bode 1/, 2/ a 3/

- neoprávnenne vo väčšom rozsahu uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty,

v bode 4/

- vo väčšom rozsahu skrátila daň,

v bode 5/

- v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody, uviedla nepravdivé údaje o závažných skutočnostiach v podkladoch na kontrolu hospodárenia a takým činom porušila osobitnú povinnosť, ktorá jej vyplývala z jej povolania,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/, 2/ a 3/

- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 4/

- trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005,

v bode 5/

- trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 277 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n ť trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň jej u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obvinenej pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody a určení probačného dohľadu u s t a n o v u j e skúšobnú dobu 5 / päť / rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. obvinenej u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť, podľa svojich možností, v skúšobnej dobe spôsobenú ujmu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/, písm. g/ Tr. zák. súd obvinenej u k l a d á povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenej C. J. rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/68/2014 zo dňa 03. 12. 2014, právoplatný 03. 12. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávania podnikateľskej činnosti vo výmere 6 / šesť / rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávania účtovníckej činnosti pre iné subjekty vo výmere 6 / šesť / rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú B. Y. S. Z. U. F. S. Y. Ú., X.. XX.XX.XXXX, v. L. Y. XXX, okres Martin, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na obžalovanú C. J., X.. XX.XX.XXXX, obžalobu v bode 1/, 2/ a 3/ pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v bode 4/ pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a v bode 5/ pre trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil hlavné pojednávanie na 02.06.2015, na ktorom obžalovaná vyhlásila, že chce uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor

Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovanej návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 618/12/5506-52.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaná na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa Vám kladú za vinu, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov pre v bode 1/, 2/ a 3/ zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v bode 4/ trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, v bode 5/ trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje pre v bode 1/, 2/ a 3/ zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v bode 4/ trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, v bode 5/ trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obžalovaná odpovedala : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obžalovaná odpovedala : Áno.

Nakoľko obžalovaná odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.