

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115202621
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115202621.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa U.. X. O., št. občana SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. K. X, zastúpeného Advokátska kancelária Rolníková, s.r.o., so sídlom Trenčín, Bottova 20, IČO: 36 330 728, proti odporcom 1/ U.. A. O., št. občanke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. K. X, 2/ mal. A. O., št. občianovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. K. X, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že navrhovateľ U.. X. O., nar. XX.XX.XXXX **n i e j e** otcom maloletého odporcu 2/ A. O., nar. XX.XX.XXXX z matky odporkyne 1/ U.. A. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha určenia, že nie je otcom maloletého odporcu 2/ - A. O., nar. XX.XX.XXXX. Otcom dieťaťa je p. A. Q..

Odporkyňa 1/ k návrhu písomne uviedla, že s ním súhlasí.

Kolíznym opatrovníkom odporcu 2/ k návrhu písomne uviedol, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne 1/ trvá, avšak na súde prebieha konanie o jeho rozvod, t.č. prerušené z dôvodu potreby rozhodnutia o zapretí otcovstva k mal. A.. Manželia spolu nežijú od januára 2015, matka s dieťaťom žijú u priateľa A. Q., ktorý sa cíti byť otcom dieťaťa. Po zapretí otcovstva je menovaný pripravený uznať otcovstvo pred matričným úradom.

S. vec prejednal na pojednávaní, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne 1/, svedka A. Q., vyjadrením kolíznej opatrovníčky odporcu 2/, oboznámením podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu 34P/21/2015 a ostatného spisového materiálu.

Podľa § 157 ods. 3 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danej veci súd rozhodol na pojednávaní dňa 02.06.2015 v prítomnosti všetkých účastníkov, pričom všetci sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojim podpisom. Preto súd vo veci vypracoval písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 157 ods. 3 O.s.p. tak, že v ňom uviedol len predmet konania a zákonné ustanovenia, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 88 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, patrí voči odporcom 1/, 2/ podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania. Nakoľko si však navrhovateľ žiadne trovy konania neuplatnil, súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí odvolanie obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie, nadobúda rozsudok právoplatnosť dňom doručenia účastníkom konania.