

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314201803
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314201803.7

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. J. U. J.Š., rod. J., nar. X.X.XXXX, bytom T.L. Ú., D. XXXX/XX, zastúpená PhDr. JUDr. H. U., advokátka so sídlom D. U. X, W., proti odporcovi: MUDr. H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Q. T. XXX, zastúpený: JUDr. Q. U., advokátka so sídlom E., Š. XXXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky a odporcu uzatvorené dňa 12.10.2007 v meste U., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku 7, ročník 2007, na strane 149, pod por. č. 29, sa rozvádza.

Maloleté dieťa sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 300,- eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

Počas letných prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v období 31. a 32. kalendárneho týždňa každého kalendárneho roka, a to od pondelka 31. kalendárneho týždňa od 9:00 hod. až do nasledujúcej nedele 32. kalendárneho týždňa do 19:00 hod..

Počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný kalendárny rok v čase od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod..

Počas jarých prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec v čase od piatku predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 17:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin do 17:00 hod.. Počas jarých prázdnin párneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka v čase od piatku predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 17:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin vyhlásených MŠ SR do 17:00 hod..

Počas veľkonočných sviatkov párneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec v čase od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka bude osobnú

starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka v čase od Zeleného štvrtka od 10:00 hod do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17:00 hod..

Otec si maloleté dieťa v určený čas prevezme v bydlisku matky a po skončení styku maloleté dieťa v určený čas na tom istom mieste matke vráti. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi styk umožniť. Obdobie letných prázdnin a sviatkov v roku má špeciálny režim uvedený vyššie. V prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne vopred informovať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2014, v zmysle jeho neskorších zmien a doplnení, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a zároveň by upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že by ho zveril po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určil by výživné od otca vo výške 500,- eur mesačne, ktoré by bolo splatné do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, pričom styk otca s dieťaťom by ponechal neupravený, nakoľko nemá v úmysle brániť odporcovi v styku s maloletým dieťaťom, alternatívne navrhla upraviť styk otca s dieťaťom tak, že by bol oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v roku vždy v piatok od 16:00 hod do nedele do 18:00 hod., pričom žiadala tiež špeciálnu úpravu prázdnin a sviatkov tak, že počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku by otec zabezpečoval starostlivosť o maloletú v období 31. a 32. kalendárneho týždňa každého kalendárneho roka, a to od pondelka 31. kalendárneho týždňa od 9:00 hod. až do nasledujúcej nedele 32. kalendárneho týždňa do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR by otec zabezpečoval starostlivosť o dieťa každý rok v čase od 25.12 od 10:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., počas jarných prázdnin by otec zabezpečoval starostlivosť o dieťa každý rok od piatku predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 17:00 hod. do stredy v týždni jarných prázdnin do 17:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku by otec zabezpečoval starostlivosť o maloletú v čase od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 17.00 hod..

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne, podaním doručeným súdu elektronicky dňa 9.4.2014 a písomne na pojednávaní dňa 10.4.2015, v ktorom s návrhom na rozvod súhlasil, súhlasil so zverením maloletej do starostlivosti matky, avšak žiadal byť zaviazaný na platenie výživného vo výške 250,- eur, pričom žiadal konkrétne upraviť styk s maloletou tak, že by bol oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý párny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka by zabezpečoval starostlivosť o dieťa v čase od 15.7. od 17:00 hod. do 1.8. do 17:00 hod. a v čase od 16.8. od 17:00 hod. do 1.9. do 17:00 hod., pričom matka by počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovala starostlivosť o maloletú v čase od 30.6. od 17:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a od 1.8. od 17:00 hod. do 16.8. do 17:00 hod.. Počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka by matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú v čase od 15.7. od 17:00 hod do 1.8. do 17:00 hod a v čase od 16.8. od 17:00 hod. do 1.9. do 17:00 hod., pričom otec by počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečoval starostlivosť o maloletú v čase od 30.6. od 17:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a v čase od 1.8. od 17:00 hod. do 16.8. do 17:00 hod.. Počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR by otec zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú každý párny kalendárny rok v čase od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok by matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod.. Počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku by osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečoval otec v čase od piatku predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 17:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin do 17:00 hod.. Počas jarných prázdnin párneho kalendárneho roka by osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala matka v čase od piatku predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 17:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin vyhlásených MŠ SR do 17:00 hod.. Počas veľkonočných sviatkov párneho kalendárneho roka by osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečoval otec v čase od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku

do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka by osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala matka v čase od Zeleného štvrtka od 10:00 hod do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17:00 hod..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o pomeroch účastníkov, správami kolízneho opatrovníka a psychológa z pohovoru s maloletou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z predloženého sobášneho listu bolo zistené, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 12.10.2007 v Beladiciach, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Neverice, vo zväzku 7, ročník 2007, na str. 149, pod por. číslom 29. Z manželstva pochádza maloletá Zuzana, narodená dňa 21.2.2008. Inú vyživovaciu povinnosť navrhovateľka ani odporca nemajú.

Navrhovateľka je národnosti slovenskej, odporca je národnosti maďarskej, u oboch sa jedná o prvé manželstvo, obidvaja majú vysokoškolské vzdelanie.

Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že manželstvo neplní svoj účel, manželia prerušili spoločné hospodárenie a intímne spolužitie vo februári 2014, pričom navrhovateľka s maloletým dieťaťom opustila spoločnú domácnosť v júli 2014, kedy sa odsťahovala k svojim rodičom do J. a od 1.9.2014 žije s maloletou v prenajatom rodinnom dome vo T. Ú.. Manželstvo považuje len za formálny zväzok. Za príčinu rozvratu manželstva považuje rozdielnosť pováh a odlišné názory na manželské spolužitie. Navrhovateľka bola pred podaním návrhu zamestnaná u zamestnávateľa SORANUS s.r.o., Štítnik od 2.11.2007 do 11.11.2013, v ktorej spoločnosti bola zároveň spoločníčkou a za obdobie január - november 2013 mala priemerný mesačný čistý príjem vo výške 380,92 eur, okrem toho bola spoločníčkou v spoločnosti Lekáreň Areál Zdravia s.r.o., E., odkiaľ mala na základe pracovnej zmluvy zo dňa 11.11.2013 priemerný čistý mesačný príjem od novembra 2013 do februára 2014 približne 70 eur a na základe rozhodnutia zamestnávateľa č. 2/2014 zo dňa 3.4.2014 bola navrhovateľke udelená jednorazová odmena o výške 12.000,- eur, splatná v najbližšom výplatnom termíne. V súčasnosti je zamestnaná u zamestnávateľa Lekáreň Zdravia Pata s.r.o., Pata, v ktorej spoločnosti je zároveň aj jedinou konateľkou, s hrubým mesačným príjmom podľa pracovnej zmluvy zo dňa 1.2.2014 vo výške 500,- eur, od januára 2015 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 429,53 eur. Navrhovateľke finančne vypomáha jej otec MUDr. G. J., ktorý čestne prehlásil, že svojej dcére - navrhovateľke mesačne prispieva sumou 500,- eur v hotovosti na jej výdavky na domácnosť. Navrhovateľke finančne vypomáha aj matka sumou 100-150,- eur mesačne. Navrhovateľka býva spolu s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti v prenajatom rodinnom dome, kde výška mesačnej úhrady nájomného predstavuje sumu 500,- eur plus 150,- eur titulom preddavkov na čerpanie energií. Navrhovateľka má mesačné výdavky na svoje životné poistenia v sume 122,38 Eur mesačne (51,64 eur mesačne poisťka č. 6507539, 44,19 eur mesačne poisťka č. 6376640, 26,55 eur mesačne poisťka č. 6358872, s tým, že niektoré poisťky hradí navrhovateľka kvartálne, niektoré polročne) a na životné poistenia maloletej v sume 87,59 Eur mesačne (25,83 eur mesačne poisťka č. 64113468, 19,50 eur mesačne poisťka č. 6507540, 42,26 eur mesačne poisťka č. 11382310), teda spolu 209,97 eur mesačne. Výdavky na stravovanie a na hygienu a kozmetiku predstavujú sumu približne 100 - 150,- eur mesačne. Dieťa je zdravé, jeho potreby sú bežné, veku primerané. Maloleté dieťa sa venuje viacerým voľnočasovým aktivitám, najmä súťažne sa venuje parkúrovému jazdeniu, navštevuje jazykové kurzy a tanečný krúžok. Maloleté dieťa navštevuje 1. ročník Základnej školy na ul. Š. J. XXX vo T. Ú.. Navrhovateľka má výdavky na stravu maloletej v školskej jedálni vo výške 15,- eur mesačne, 6,- eur mesačne na družinu, náklady na zabezpečenie zubnej hygieny maloletej predstavujú 137,- eur ročne, na začiatku školského roka mala navrhovateľka zvýšené výdavky na učebné pomôcky maloletej vo výške 200,- eur a zároveň bolo potrebné uhradiť jednorazový príspevok na školské potreby vo výške 25,- eur. Navrhovateľka má výdavky v súvislosti s parkúrovým jazdením maloletej, a to na jazdecké potreby, oblečenie a vybavenie na súťaže v roku 2014 v sume 725,91 eur, športové zimné oblečenie na lyžovanie v roku 2014 v sume 395,95 eur, sezónne oblečenie maloletej na jeseň a zimu vo výške 973,64 eur, v súvislosti s návštevou tanečnej školy maloletej mala navrhovateľka výdavky za rok 2014 vo výške 194,70 eur. Výdavky na ustajnenie koňa maloletej na základe Dohody o ustajnení s Ing. G. F., PhD., AMG Horses, v Jazdeckom Areáli D. v D. S., zo dňa 1.1.2013, predstavujú sumu vo výške 120,- eur mesačne. Navrhovateľka považuje výživné vo výške 500,- eur za primerané vzhľadom k možnostiam a schopnostiam odporcu, pričom poukázala najmä na sumy, ktoré boli pripisované odporcovi na účet (podľa výpisov účtov predložených odporcom v priebehu konania do spisu) priemerne vo výške 900-1.161,- eur platba pod názvom Y. X.,

prípadne platba došla na účet dňa 7.11.2013 vo výške 3.852,40 eur od platiteľa H. U., zároveň poukázala na skutočnosť, že odporca je výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností, čo i napriek skutočnosti, že priznal príjem len vo výške 600,- eur mesačne a tiež, že nevykonáva povolanie všeobecného lekára tak, ako ho k tomu predurčuje jeho odborné vzdelanie, hovorí o tom, že jeho schopnosti a možnosti sú výrazné a majú zásadný a podstatný význam pre tvorbu jeho príjmu, ktorý je vyšší než deklaruje sám odporca. Navrhovateľka považuje odporcovu životnú úroveň za vysoko nadštandardnú, preto požadované výživné považuje vzhľadom na záujmy a s nimi spojené vysoké výdavky maloletej za opodstatnené a primerané jej potrebám, ktoré je odporca schopný platiť bez ohrozenia vlastnej výživy. Navrhovateľka umožňuje styk odporcu s dieťaťom podľa predbežného opatrenia, a teda v styku odporcovi nebráni.

Odporca vypočutý na pojednávaní ako účastník konania, v podstate zotrval na svojom písomnom vyjadrení k návrhu, s rozvodom súhlasil. S dôvodmi rozvratu manželstva, uvádzanými navrhovateľkou v návrhu nesúhlasil avšak súhlasil so skutočnosťou, že manželstvo si neplní svoju funkciu a predstavuje len formálny zväzok. Za dôvod rozpadu manželstva považoval, ako vyplýva z písomného vyjadrenia odporcu k návrhu, navrhovateľkine zánietenie pre parkúrové jazdenie, kedy sa o maloleté dieťa starala viac navrhovateľkina matka, ktorá žila s manželmi v spoločnej domácnosti, a to až do apríla 2013, kedy odporca požiadal navrhovateľkinu matku o odsťahovanie, čo navrhovateľka vzala ako útok voči jej osobe a odporcovi znemožňovala styk s maloletou tým, že maloletú vodila na niekoľkodňové parkúrové preteky a zapájala ju do svojich aktivít, následne zároveň aj skutočnosť, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť manželov, o čom sa odporca dozvedel až na súdnom pojednávaní dňa 8.7.2014 a v konečnom dôsledku neschopnosť komunikovať o potrebách maloletej. Odporca žiadal konkrétne upraviť styk s maloletou aj z toho dôvodu, že keď chcel dieťa vyzdvihnúť zo školského zariadenia, toto už sa tam nenachádzalo a styk s maloletou mu tak nebol umožnený. Odporca je zamestnaný u zamestnávateľa Lekáreň Areál Zdravia s.r.o., E. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.5.2012 s oficiálnym priemerným čistým príjmom 113,37 Eur, s pracovným časom 10 hodín týždenne, následne od 1.8.2014 je zamestnancom zamestnávateľa Lekáreň Zdravia s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom v roku 2014 vo výške 411,67 eur mesačne, avšak sám uviedol, že jeho mesačný príjem činí približne 600,- eur, z ktorej sumy hradí výdavky domácej réžie, a to náklady na plyn 76,- eur mesačne, elektrinu 134,75 eur mesačne, na poistenie domácnosti 217,15 eur ročne (18,10 eur mesačne), na sporenie maloletej 532,03 eur ročne (44,33 eur mesačne), odporca uviedol, že od januára 2014 prispieval navrhovateľke na účet sumou približne 400-440,- eur na chod domácnosti, pričom z tejto sumy sa mali vykryť aj výdavky na výživu maloletej. Po prerušení spolužitia manželov, na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Galanta v konaní 16P/286/2014, prispieva odporca maloletej titulom výživného k rukám navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne. Ďalším príjmom odporcu je suma 1.200,- eur ročne titulom nájomnej zmluvy zo dňa 1.1.2014, na základe ktorej odporca prenajíma nehnuteľnosť evidovanú na LV č. 3261, ktorá je v jeho osobnom vlastníctve, nájomcovi FIDELIA PARTNERS s.r.o., Brzotín od 1.1.2014 na dobu neurčitú. Odporca je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. 3826 - byt č. 18 v kat. úz. N. v podiele 1/1, LV č. 3261 - zastavané plochy a nádvoria a výmenníková stanica v kat. úz. Ž. Q. F., v podiele 1/1, LV č. 3586 - zastavané plochy a nádvoria a ostatné plochy v kat. úz. Ž. Q. F. v podiele 1, LV č. 2942 - rodinný dom so zastavanými plochami a záhradou na kat. úz. X. Q. T. v podiele 1/1 (má patriť do BSM). Odporca k navrhovateľkou požadovanému výživnému 500,- eur uviedol, že je maximálne nadštandardné, aby dieťa vo veku X rokov malo tak vysoké nároky na značkové oblečenie, jazdecké potreby, ošatenie, či tanečnú. Výdavky maloletej považuje za nadštandardné a domnieva sa, že navrhovateľkou navrhované výživné má slúžiť na úhradu nákladov navrhovateľky a nie ich spoločnej dcéry, podľa jeho názoru na potreby maloletej postačuje výživné vo výške 250,- eur. Odporca uviedol, že aj napriek súdom predbežne upraveného styku, tento navrhovateľka nerešpektuje, z dôvodu ktorého bol podaný návrh na výkon rozhodnutia súdu. Styk sa doposiaľ realizuje tak, že mu je umožnený v mieste bydliska maloletej, a to pred domom navrhovateľky a v automobile odporcu v priemere 10-40 minút v nepriaznivom počasí je styk umožnený odporcovi v chodbe rodinného domu vo Veľkých Úľanoch. Dieťa býva po 15 minútach styku nervózne a chcelo by ísť domov, pričom dieťa na otázku otca prečo, odpovedať nevie, preto sa odporca domnieva, že dieťa je zo strany matky manipulované. Navrhovateľ žiadal špeciálnu úpravu styku s dieťaťom, pričom súhlasil s navrhovateľkou navrhovanej úpravy styku počas letných prázdnin v 31. a 32. týždni kalendárneho roka.

Zo správy psychológa ÚPSVaR NZ, pracovisko Š., Mgr. J. F. zo dňa 23.6.2014 z vykonaného pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 6.6.2014 bolo zistené, že maloleté dieťa je o situácii v rodine informované,

vyjadrila želanie zostať v starostlivosti matky, s ktorou si veľmi dobre rozumie, majú spoločné záujmy, pričom s otcom si súčasnosti veľmi nerozumie, netrávia spolu toľko času a nemajú spoločné záujmy, pričom maloletá vníma nezáujem zo strany otca, ktorý je zabraný do vlastných problémov a starostí. Psychologička sa vyjadrila, že z prejavu maloletej sa možno domnievať, že spôsob vyjadrovania a verbálne obsahy maloletej sú prevzaté od dospelých osôb, s ktorými trávi maloletá väčšinu času, keďže nekorešponujú s prejavom dieťaťa v jej veku.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol maloleté dieťa na čas po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a navrhol určiť výživné zo strany otca v rozmedzí 300-350 eur mesačne, ktoré výživné považuje za primerané najmä s poukazom na možnosti a schopnosti rodičov a právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov a styk navrhol upraviť v súlade s návrhom odporcu zo dňa 28.1.2015, ktorý akceptovala aj navrhovateľka s výnimkou letných prázdnin, kde odporca akceptoval návrh navrhovateľky prednesený na pojednávaní dňa 12.5.2015, a teda, že by počas letných prázdnin zabezpečoval starostlivosť o maloletú v 31. a 32. kalendárnom týždni každého kalendárneho roka.

V rámci konania súd uznesením č. k. 12P/41/2014 - 118 (po prežurnalizovaní spisu č. I. 118) zo dňa 8.7.2014, právoplatné dňa 21.7.2014, nariadil navrhovateľke, odporcovi a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočívalo v podrobení sa psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa v trvaní 3 mesiacov. Zo správy ÚPSVaR NZ, pracovisko Šaľa, doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.10.2014, o výsledku výchovného opatrenia vyplýva, že sa uskutočnili 3 párové stretnutia a 2 individuálne konzultácie, počas ktorých sa rodičia dohodli na základných oblastiach starostlivosti o maloleté dieťa, spôsob komunikácie, výchovné smerovanie, prístup k školským povinnostiam, spôsoby trávenia voľného času a prístupy k záujmovým aktivitám. Účastníci prejavili záujem pokračovať v poradenskej spolupráci.

V rámci konania podal odporca návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 16P/286/2014 - 6 zo dňa 28.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/3/2015 - 25 zo dňa 26.2.2015 tak, že maloleté dieťa bolo ponechané v starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať výživným na maloletú vo výške 150,- eur mesačne a upravil styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok v párnom kalendárnom týždni od 13:00 hod. do 17:00 hod. a každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod., kde matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a v určenom čase ju otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný maloletú matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.3.2015, vykonateľnosť v časti výživného dňa 16.1.2015. Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí zároveň začal v rámci konania 16P/286/2014 z úradnej moci konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, v konaní ktorom je nariadený termín pojednávania dňa 15.6.2015, a teda nebolo doposiaľ rozhodnuté vo veci samej.

Odporca návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2015, žiadal o súdny výkon rozhodnutia, predbežného opatrenia nariadeného v konaní 16P/286/2014 dňa 28.11.2014, nakoľko matka neumožňuje otcovi styk s dieťaťom aj napriek vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Konanie sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 10Em/1/2015.

Podľa čl. 1 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZR), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa čl. 4 základných zásad ZR, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 ZR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 a 4 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods.1 a 2 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods.1 až 6 zákona ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods.1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Nakoľko z výpovedí účastníkov konania súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nie je možno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Ako príčinu rozvratu manželstva súd ustálil rozdielne názory manželov na spôsob a účel manželského spolužitia, na výchovu dieťaťa a z toho plynúce pretrvávajúce nezhody.

Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloleté dieťa vychovávané súd vychádzal z vyjadrení navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a na čas po rozvode maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá má všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, s tým, že súd zohľadnil aj názor samotného dieťaťa, ktoré v prípade rozvodu manželstva rodičov si želalo byť zverené do osobnej starostlivosti matky.

Súd súčasne rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko vo výkone svojich rodičovských práv a povinností rodičia doposiaľ neboli súdom obmedzení, ani pozbavení, resp. im nebol súdom ani pozastavený ich výkon a pre takéto rozhodnutie súčasne ani neboli zistené dôvody.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa s ohľadom na jeho vek, voľnočasové aktivity, ako aj zo schopností a možností rodičov podieľať sa na uspokojovaní potrieb maloletej, pričom súd na strane otca vychádzal jednak z výšky jeho neoficiálneho príjmu 600,- eur mesačne, avšak aj zo skutočnosti, že si svoju životnú úroveň zabezpečuje aj ďalšími príjmami, ktoré mu plynú napríklad z prenájmu nehnuteľnosti, na druhej strane súd zohľadnil aj skutočnosť, že je vlastníkom viacerých nehnuteľností, a na strane matky zohľadnil síce príjem 429,53 eur mesačne, avšak prihliadol aj na skutočnosť, že jej s vykrytím pomerne nadštandardných výdavkov finančne vypomáhajú aj jej rodičia čiastkou 600-650,- eur mesačne a zároveň je konateľkou spoločnosti Lekáreň Zdravia Pata s.r.o., Pata a spoločnosti Lekáreň Areál Zdravia s.r.o., Galanta, kde je zároveň aj spoločníčkou, zo spoločnosti ktorej jej bola udelená odmena v apríli 2014 v sume 12.000,- eur. Obidvaja rodičia sa preukazovali vyššími výdavkami, ktoré by zo svojho deklarovaneho príjmu nevykryli, napríklad matka uhrádza priemerne viac ako 200,- eur mesačne na niekoľko životných poistení pre seba a maloletej dcéry, otec od roku 2014 prispieval matke sumou 400-440,- eur na chod domácnosti, pričom mal k tomu hradiť domácu réžiu, poistenie domácnosti a sporenie maloletej (spolu 273,18 eur mesačne), čo spolu prevyšuje odporcom deklarované príjmy, avšak aj napriek tomu je schopný vykryť si svoje výdavky bez ohrozenia vlastnej výživy. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že odporca žije v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sám a okrem vyššie spomenutých výdavkov na domácnosť, či ostatných osobných výdavkov nemá žiadne vyššie preukázané výdavky, matke maloletej v súčasnosti prispieva podľa predbežného opatrenia sumou 150,- eur mesačne. Maloletá M. má X rokov a X mesiace, navštevuje X. ročník Základnej školy vo T. Ú., je zdravá, výdavky na starostlivosť o ňu sú síce bežné, veku primerané, avšak zvýšené výdavky majú rodičia v súvislosti s jej voľnočasovými aktivitami, a to najmä parkúrové jazdenie na súťažnej úrovni a návštevy tanečného kurzu. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň za preukázané, že o maloleté dieťa sa stará výlučne osobne matka, pričom kompenzuje svoju výživovaciu povinnosť sčasti aj svojou osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa a pokiaľ otec prispieje na maloletú sumou 300,- eur mesačne a matka prispieje polovicou 150,- eur (nakoľko druhú polovicu výšky výživného matka kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou) s pripočítaním prídavkov na dieťa v sume 23,52 eur, vznikne spolu suma 473,52 eur mesačne, čím sa vytvorí zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré sú síce vzhľadom na svoj vek X rokov pomerne nadštandardné, avšak dieťa má právo venovať sa svojím

záľubám v podobe voľnočasových aktivít, v ktorých ju v konečnom dôsledku rodičia podporujú, a zároveň má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ktorú rodičia síce oficiálne nedeclarujú, avšak vyplýva z ich životného štýlu, úhrad nadštandardných výdavkov, ktoré presahujú deklarované príjmy rodičov. Rodičia sa však aj napriek skutočnosti, že majú výdavky, ktoré nekorešponujú s oficiálnymi príjmami doposiaľ dokážu finančne podieľať na vyšších výdavkoch maloletého dieťaťa, bez ohrozenia vlastnej výživy. Súd vzhľadom na uvedené preto čiastočne vyhovel návrhu matky, a to aj s poukazom na návrh kolízneho opatrovníka ohľadom výšky výživného a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 300,- eur, keďže má za to, že na strane otca je dostatočný priestor na platenie takto stanoveného výživného bez ohrozenia vlastnej výživy a krytia bežných výdavkov. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem rodiča približne v rozsahu 1/3-iny z celkového mesačného príjmu, na plnenie všetkých vyživovacích povinností rodiča, pričom 1/3 z deklarovaného príjmu otca 600,- eur predstavuje sumu 200,- eur, pričom sám otec navrhol platiť výživné vo výške 250,- eur, čo svedčí o jeho schopnosti platiť vyššie výživné, než výživné prislúchajúce jeho príjmu a keďže bolo preukázané, že otec vlastní nehnuteľnosti, z ktorých prenájmu má ďalší príjem, súd považuje zatiaľ výživné vo výške 300,- eur za adekvátne potrebám maloletej, ktoré je v záujme maloletého dieťaťa, korešponduje s výdavkami matky na maloleté dieťa a zodpovedá možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, ktoré je zároveň aj v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine.

Čo do úpravy styku na základe vykonaného dokazovania, s poukazom na skutočnosť, že otec trval na konkrétnej úprave styku s maloletým dieťaťom vzhľadom na jeho vyjadrenia, že matka bráni v kontakte s dieťaťom a vychádzajú z pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletým dieťaťom, súd mal za to, že je potrebné upraviť stretávanie sa otca s maloletou, nakoľko bolo preukázané, že od prerušenia spoluzitia rodičov pre ich nezhody sa stretávanie realizuje nepravidelne, resp. v zmysle predbežného opatrenia nariadeného tunajším súdom v utorok v párnom kalendárnom týždni a v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni, pričom ako sám odporca uviedol styk sa realizuje len 10- 40 minút. Z vykonaného pohovoru s maloletou vyplýva, že vzťah medzi otcom a maloletou v dôsledku nezhôd medzi rodičmi nenapreduje, maloletá pociťuje akoby nezáujem zo strany otca, sama uviedla, že s matkou si rozumie lepšie aj z dôvodu spoločných záujmov. Súd pri úprave styku prihliadol na uvedené skutočnosti a vzhliadol potrebu konkrétnej úpravy nie len bežného styku, ale aj špeciálnej úpravy počas sviatkov a prázdnin najmä z dôvodu, že vzťah medzi maloletou a otcom, i keď je v súčasnosti narušený nezhodami medzi rodičmi, je potrebné ďalej rozvíjať, aby mala maloletá zabezpečený dostatočný kontakt s otcom a na druhej strane, aby bolo zachované právo rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti na primeraný kontakt s dieťaťom. Preto súd upravil styk otca tak, ako žiadal vo svojom vyjadrení, pričom čiastočne vyhovel aj matke, keď režim letných prázdnin upravil podľa vyjadrenia matky tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, a to najmä za účelom prehĺbenia a rozvíjania vzájomných vzťahov otca a maloletého dieťaťa, kedy je predpoklad stabilizovania ich vzájomných vzťahov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci v konaní o rozvod manželstva nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu majú účastníci právo podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.