

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/605/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014893303
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1014893303.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. V., N.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - Q.. K. V., A. K. N. XX, A., zast. Mgr. Silviou Moravčíkovou, advokátkou, Mikulášska 29, Bratislava, a otec - J.. V. V., A. V.. C. XXXX/XX, C., zast. Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou, Moyzesova 1200/12, Dubnica nad Váhom, o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/195/2012-502 zo dňa 02.10.2014 a vo veci vyúčtovania znalečného, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/195/2012-514 zo dňa 08.10.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolanie otca sa v časti zverenia maloletej a úpravy styku otca s maloletou o d m i e t a.

Vo zvyšku sa rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Uznesenie súdu prvého stupňa, č.k. 37P/195/2012-514 zo dňa 08.10.2014 sa m e n í tak, že sa znalcovi V.. K. D. priznáva odmena za účasť na pojednávaní dňa 16.09.2014 vo výške XX,XX €. Upravuje sa účtáreň Okresného súdu Bratislava III, aby vyplatila sumu 23,24 € slovom F. Z. P. F. E. na č. účtu XXXXXXXX/XXXX - W. A. P..B., IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXX, SWIFT W. zo štátnych finančných prostriedkov do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Matka je povinná uhradiť trovy štátu XX,XX € na účet Okresného súdu Bratislava III do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zveril maloletú V., N.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matke. Určil, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej V. sumou XXX €, odo dňa rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný posielat' k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Súd prvého stupňa upravil styk otca s maloletou Miroslavou každý párnny týždeň v kalendárnom roku vždy v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendu, vždy od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a to tak, že otec si vždy vyzdvihne maloletú v stanovené dni a hodiny pred bytom matky a vráti maloletú späť matke vždy v stanovené dni a hodiny pred jej bytom. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd svoje rozhodnutie zdôvodnil právne ust. § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, 3, § 25 ods. 1, § 62 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti voči maloletej V., nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti,

matka s maloletou býva v Bratislave a otec v Trenčíne, t.č. prebieha rozvodové konanie rodičov, a doposiaľ neboli upravené práva a povinnosti voči maloletej. Súd prvého stupňa zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ zabezpečovala starostlivosť o ňu a v starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s prihliadnutím aj na nekomunikáciu rodičov a vzdialenosť ich bydlísk. O nedohode rodičov svedčia aj opakovane nariadené predbežné opatrenia súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa prihliadol na výpovede svedkov, závery a vyjadrenia súdneho znalca, ako aj šetrenia pomerov u oboch rodičov. Súd prvého stupňa zaviazal otca platením výživného na maloletú v sume XXX € mesačne od rozhodnutia súdu prvého stupňa, nakoľko takto určené výživné považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletej, a za primerané súčasným zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý je poberateľom výsluhového dôchodku. Súd pri stanovení výživného prihliadol aj na to, že otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť, s maloletou dcérou sa pravidelne stretáva, zakupuje jej darčeky. Súd prvého stupňa s prihliadnutím na veľký záujem otca o osobnú starostlivosť o maloletú, upravil aj styk otca s maloletou. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej. Rozsudok súdu prvého stupňa nepovažoval za spravodlivý a mal za to, že neháji záujmy maloletého dieťaťa. Žiadal zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie alebo zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, že maloletá bude na čas do rozvodu zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy každý nepárny kalendárny mesiac a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť každý páry mesiac, obidvaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletej a počas trvania striedavej starostlivosti výživné nebude určené.

Matka uviedla na odvolanie otca, že prvostupňový súd dostatočne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd z obsahu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín, č.k. 26P/4/2012-399 zo dňa 10.10.2014 zistil, že manželstvo účastníkov - rodičov maloletej bolo rozvedené. Maloletá V., N.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať maloletú V. a spravovať jej majetok budú vykonávať obaja rodičia. Výživné otcovi bolo určené vo výške XXX € mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva a bol upravený styk otca s maloletou. Rozhodnutie Okresného súdu Trenčín bolo potvrdené Krajským súdom v Trenčíne v konaní 6CoP/2/2015-455 zo dňa 24.02.2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.12.2014 v časti výroku o rozvode manželstva a vo zvyšku nadobudlo právoplatnosť 23.03.2015.

V konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné rozlišovať konanie podľa § 36 Zák. o rodine, ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva. Podľa vyššie citovaného ustanovenia rodičia maloletého, ktorí spolu nežijú sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Od uvedeného ustanovenia je potrebné odlišovať ust. § 24 ods. 1 Zák. o rodine, kde v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Z uvedeného vyplýva, že celá úprava výkonu rodičovských práv a povinností smeruje len do času, ktorý nastane po právoplatnosti rozsudku o rozvode. Preto ak nastali pred rozvodom okolnosti, ktoré odôvodňujú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (rodičia maloletého dieťaťa prestali spolu žiť), potom upraví ich výkon súd v konaní starostlivosti o maloletých na základe § 36 Zák. o rodine. Úprava obsiahnutá v rozsudku poručenského súdu stratí účinnosť s právoplatnosťou výrokov týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie o rozvode manželstva rodičov maloletej nadobudlo právoplatnosť 17.12.2014. Tým stratili účinnosť výroky týkajúce sa zverenia maloletej na čas do rozvodu, ako aj úprava styku na čas do rozvodu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Vzhľadom na skutočnosť, že vyššie citované výroky stratili právoplatnosťou rozvodu manželstva účastníkov účinnosť, odvolací súd v tejto časti odvolanie odmietol.

V časti určenia vyživovacej povinnosti, ktoré sa určuje do budúcnosti, v danom prípade do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, vykonal súd prvého stupňa potrebné dokazovanie, vo veci rozhodol správne a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Takto upraveným výživným budú pokryté odôvodnené potreby maloletej. Odvolací súd v tejto časti poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd preto vo zvyšku rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Uznesením súdu prvého stupňa, č.k. 37P/195/2012-514 zo dňa 08.10.2014 rozhodol súd prvého stupňa o priznaní znalečného znalcovi V.. K. D. odmenu za účasť na pojednávaní vo výške XX,XX €. Upravil učťareň súdu prvého stupňa, aby uvedenú sumu vyplatila na účet znalca a matku zaviazal nahradiť trovy štátu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet súdu prvého stupňa.

Súd prvého stupňa toto rozhodnutie zdôvodnil skutočnosťou, že uznesením súdu prvého stupňa, č.k. 37P/195/2012-201 zo dňa 26.02.2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie a vykonaním tohto úkonu bol poverený znalec V.. K. D.. Znalec riadne podal znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znalečného, pričom bol predvolaný na pojednávanie vytyčené na deň 16.09.2014. Znalec bol vypočutý ku skutočnostiam uvedeným v písomne vyhotovenom znaleckom posudku. Znalec si vyúčtoval odmenu za štúdium spisu pred pojednávaním v rozsahu 1 hod. - XX,XX €, za účasť a výpoveď na súde prvého stupňa dňa 16.09.2014 za 1 hod. vo výške XX,XX € a náhradu za stratu času 3 x X,XX €, spolu XX,XX €. Súd prvého stupňa podľa vyhlášky § 3 ods. 1 č. 491/04 Z.z. o odmenách, náhradách, výdavkoch a náhradách za stratu času pre znalcov a tlmočníkov a prekladateľov skonštatoval, že hodinová odmena za jednu začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je XX,XX €. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky patrí znalcovi náhrada za čas strávený cestou do tohto miesta a späť vo výške X,XX €, za každú aj začatú hodinu. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 148 ods. 1 O.s.p., kde štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. O odmene súdneho znalca rozhodoval súd prvého stupňa podľa zák. č. 382/04 Z.z. v znení neskorších predpisov a podľa vyhlášky MSSR č. 491/04 Z.z..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej, ktorá nesúhlasila s vyplatením tejto odmeny, keďže výsluch znalca je jeho povinnosťou a táto je už zahrnutá v celkovom vyúčtovaní znalečného. Navyiac nesúhlasila ani s tým, že by mala ona uvedenú odmenu vyplatiť, keď znalecký posudok bol vypracovaný na návrh otca, otec trval na tom, aby znalec nebol z Bratislavy a tým vznikli náklady, ktoré ona nie je ochotná uhrádzať.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu matky je možné vyhovieť len čiastočne.

Podľa vyššie citovaného zákona, ako aj vyhlášky, má znalec právo na odmenu pokiaľ sa dostaví a je predvolaný na pojednávanie a má právo na náhradu za stratu času, tak ako to vyčíslil súd prvého stupňa.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa len v časti kde znalcovi nepriznal odmenu za štúdium spisu, keďže takáto odmena mu podľa vyššie citovaného zákonného predpisu neprináleží. Odvolací súd priznal znalcovi odmenu za účasť na pojednávaní a náhradu za stratu času. Odvolanie matky maloletej nebolo dôvodné ani v tej časti ktorou namietala platenie tejto náhrady. Z obsahu spisu vyplýva, že otcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, preto v takomto prípade je potrebné, aby uhradila túto odmenu matka maloletej, ktorej takéto oslobodenie priznané nebolo. Odvolací súd

poukazuje na ust. § 148 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.