

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204250  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414204250.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: Z. G. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. A. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom pre konanie: O. A., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 243,71 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 243,71 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,64 EUR od 20.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 28,86 EUR od 20.02.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 83,10 EUR od 18.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 83,11 EUR od 18.05.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,81 EUR, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 18.02.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 243,71 EUR, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 48,64 EUR od 20.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 28,86 EUR od 20.02.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 83,10 EUR od 18.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 83,11 EUR od 18.05.2011 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 EUR a ostatných trov konania vo výške 16,50 EUR, z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy za poskytnuté služby.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 04.06.2014, č. k. 30Ro/220/2014 - 22, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením zo dňa 28.01.2015, č. k. 18C/44/2014 - 33 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) uznesením č. k. 18C/44/2014 -35 zo dňa 10.02.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník odporcu nedostavil na pojednávanie konané dňa 02.06.2015, pričom svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, a právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez ich účasti, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi Dodatkom k Zmluve o pripojení a jeho Špecifikáciou, faktúrou číslo 7723798726, faktúrou číslo 3725821004, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 s identifikáciou postúpenej pohľadávky, ostatným obsahom spisu.

Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 z. z. o elektronických komunikáciách a následne dňa 08.07.2009 aj Dodatok k tejto zmluve, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytnúť a sprístupniť verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval za obdobie 01.12.2010 - 31.01.2011 odporcovi faktúrou č. 7723798726, splatnou 19.02.2011, dlžnú sumu vo výške 49,89 EUR, ktorej výška ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 28,86 EUR. V uvedenej faktúre taktiež vyúčtoval odporcovi dlžnú sumu 49,89 EUR s dátumom splatnosti 19.03.2011, ktorej výška ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 48,64 EUR. Za obdobie 01.02.2011 - 31.03.2011 vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 3725821004, splatnou 17.04.2011, dlžnú sumu vo výške 83,10 EUR, ktorej výška ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 83,10 EUR a zároveň dlžnú sumu 83,11 EUR s dátumom splatnosti 17.05.2011, ktorej výška ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 83,11 EUR. Odporca dlžnú sumu neuhradil riadne a včas, preto sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 03.10.2012 pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške istiny 243,71 EUR s príslušenstvom, postúpená navrhovateľovi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003. Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 153 O. s. p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd posúdil nárok navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný, nakoľko odporca nepreukázal uhradenie dlžnej sumy, ako ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa, ktorej istina celkom vo výške 243,71 EUR bola postúpená navrhovateľovi. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 243,71 EUR spolu s úrokom z omeškania, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka upraveným podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, odo dňa omeškania odporcu so splnením peňažného dlhu (nasledujúci deň po dni splatnosti jednotlivých faktúr), a to vo výške 9 % ročne zo sumy 48,64 EUR od 20.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 28,86 EUR od 20.02.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 83,10 EUR od 18.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 83,11 EUR od 18.05.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,81 EUR. Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 21,58 EUR z hodnoty predmetu sporu 243,71 EUR. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 21,58 EUR (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa plnej moci dňa 03.01.2013, 2. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd dňa 18.02.2014), paušálna náhrada 1x 7,81 EUR za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2013 a 1x 8,04 EUR za jeden úkon právnej služby v roku 2014; t.j. spolu 59,01 EUR + 20 % DPH = 70,81 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.