

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010781
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 02. júna 2015 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom

rozhodol:

Obžalovaný F. W., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bývajúci v D., J. M. XXX/XX, prechodne bývajúci v X., časť C. XXX, A.

uznáva sa za vinného, že

ako otec synov A. W., nar. XX.XX.XXXX a I. W., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 6C 177/2003 z 04.02.2004 počnúc 15.03.2004 povinný platiť výživné na synov mesačne na každého samostatne po 82,98 Eur (2.500,- Sk) vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca mesačne vopred k rukám matky detí N. W., nar. XX.XX.XXXX z D., takto uloženú povinnosť v D. a inde riadne neplní a za obdobie od 01.06.2013 do 02.06.2015 dlhuje na výživnom celkom 2.490 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie ohľadne obžalovaného vykonal opätovne v jeho neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 252 ods. 2 až 4 Tr. por., nakoľko o to sám obžalovaný súd aj požiadal. Bola preto prečítaná zápisnica z predchádzajúcej výpovede z prípravného konania, kedy ku skutku sa priznal, svojho dlhu na výživnom si bol plne vedomý a uviedol, že postupne tento dlh spláca, avšak v rokoch 2013 a 2014 pracoval na dohodu o vykonaní práce, prípadne ako brigádnik, pričom v roku 2014 bol chorý, a vtedy nemohol ani pracovať, takže mal finančné problémy, taktiež sa súd oboznámil s prehlásením obžalovaného o tom, že za obdobie február 2014 až december 2014 dlhuje na výživnom 1.826 Eur, za mesiac február 2015 dlhuje na výživnom 166 Eur a za mesiace marec 2015 až máj 2015 dlhuje na výživnom 498 Eur, čo spolu predstavuje neuhradené výživné v sume 2.490 Eur.

Matka detí, svedkyňa, N. W. uviedla, že otec detí, resp. obžalovaný jej dlhuje na výživnom 2.490 Eur, teda súhlasila so sumou, ktorú obžalovaný sám uviedol vo svojom písomnom vyhlásení.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, výzvu na zaplatenie podlžností na výživnom, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C 177/03, fotokópiu rodného listu detí, tabuľku neplatenia výživného, príjmové doklady, bankové výpisy, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/242/2011, správy na obžalovaného, odpis z registra trestov a taktiež sa súd oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/51/2013.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania prečinu, svoju výživovaciú povinnosť určenú súdom si nespĺnil, k tomu sa priznal aj v prípravnom konaní, s ktorou výpoveďou sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní a tiež vo svojom písomnom vyhlásení doručenom súdu 02.06.2015 uviedol, že si je vedomý toho, že na výživnom dlhuje spolu 2.490 Eur.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotený, nakoľko aj podľa jeho oznámenia t. č. žije v X., časť C., doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod č. 1T 51/2013 z 29.04.2013 pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c, ods. 2 písm. b Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní jeden rok, t. j. do 24.05.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti osobitne nehodnotil, lebo boli v rovnováhe (poľahčujúca okolnosť - priznal sa k trestnej činnosti počas výsluchu v prípravnom konaní a tiež v písomnom vyhlásení, ktoré bolo súdu doručené 02.06.2015, prirážajúca okolnosť - v minulosti už bol odsúdený). Súd bral na zreteľ aj osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že v rámci individuálnej a generálnej prevencie postačuje obžalovanému uložiť trest podmienený v trvaní šesť mesiacov s dlhšou skúšobnou dobou v trvaní dva roky.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.