

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208831
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513208831.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľky: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. J. X, G., zastúpená I. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX proti odporcovi: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. P. XX, G., právne zastúpený advokátkou JUDr. Tatianou Chrenkovou, so sídlom Adama Trajana 12, Piešťany, o zaplatenie 4 537 eur a dlžných splátok s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 010,62 eur k rukám právnej zástupkyne odporcu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu 22.07.2013, sa navrhovateľka pôvodne domáhala od odporcu zaplatenia sumy 32 820 eur s prísl., titulom dohody o uznaní a splnení záväzku zo dňa 26.05.2008.

S poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľky, doručené tunajšiemu súdu dňa 19.03.2015, pred začatím prvého pojednávania vo veci, súd uznesením č.k. 12C/41/2014 - 95 zo dňa 27.04.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 27 942,74 eur zastavil a zároveň pripustil zmenu návrhu, tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 4 537,26 eur so zákonným úrokom z omeškania splátky za november 2012 v sume 110 eur od 01.12.2012 do 20.03.2015, so zákonným úrokom z omeškania splátky za január 2013 v sume 30 eur od 01.02.2013 do 20.03.2015, splátku za január 2013 v sume 80 eur so zákonným úrokom z omeškania od 01.02.2013 do zaplatenia, splátku za apríl 2013 v sume 40 eur so zákonným úrokom z omeškania od 01.05.2013 do zaplatenia, splátku za júl 2013 v sume 110 eur so zákonným úrokom z omeškania od 01.08.2013 do zaplatenia, splátku za august 2013 v sume 110 eur so zákonným úrokom z omeškania od 01.09.2013 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že dňa 04.03.2008 uzavrela ako dlžníčka zmluvu s Tatra bankou, a.s. o bežnom bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26 555,14 eur s počtom mesačných splátok 324 splatných k prvému dňu v mesiaci vo výške 6 084 Sk.

V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že dňa 26.05.2008 navrhovateľka ako veriteľ, uzavrela s odporcom ako dlžníkom, dohodu o uznaní a splnení záväzku, na základe ktorej poskytla odporcovi sumu vo výške 400 000 Sk (13 277,57 eur), t.j. 1 zo sumy, ktorá bola navrhovateľke poskytnutá Tatra bankou na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere. Navrhovateľka zároveň uviedla, že v predmetnej dohode odporca ako dlžník uznal sumu vo výške 400 000 Sk (13 277,57 eur) ako svoj záväzok voči nej a zaviazal sa ju splatiť tak, že v každom kalendárnom mesiaci jej zaplatí 1 zo sumy, ktorú je navrhovateľka povinná

platiť Tatra banke, a.s. z poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXXX, t.j. polovicu zo sumy 6 084 Sk (201,95 eur) . Po prechode na menu euro sa ústne dohodli o zvýšení mesačnej splátky odporcu na sumu 110 eur. Dňa 15.04.2012 navrhovateľka SMS správou upovedomila odporcu o zmene čísla účtu, na ktorý je povinný uhrádzať mesačnú splátku 110 eur. Dňa 22.04.2013 adresovala navrhovateľka odporcovi výzvu na plnenie spolu s upovedomením o omeškaní splátok za mesiac november 2012 vo výške 110 eur splatnej k 30.11.2012, splátky za január 2013 vo výške 110 eur splatnej k 31.01.2013, pričom odporca si predmetnú výzvu v odbernej lehote neprevzal.

Navrhovateľka v podanom návrhu zároveň uviedla, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením splátky za 04/2013 vo výške 110 eur splatnej k 30.04.2013 a splátky za 05/2013 vo výške 110 eur splatnej k 31.05.2013 hoci dňa 21.05.2013 uhradil navrhovateľke sumu 180 eur. Podľa navrhovateľky neuhradením splátky za november 2012 vo výške 110 eur splatnej k 30.11.2012 sa odporca dňa 01.12.2012 dostal do omeškania, čím došlo aj k porušeniu odseku 6. dohody, aj keď odporca po 01.12.2012 splnil niektoré splátky, a to za mesiac december 2012 vo výške 110 eur, splátka za mesiac február 2012 vo výške 110 eur, splátka za marec 2013 vo výške 110 eur, splátka za apríl 2013 vo výške 110 eur, čiastočná úhrada splátky za máj 2013 vo výške 70 eur a splátka za jún 2013 vo výške 110 eur. Navrhovateľka poukázala na odsek 6 dohody, podľa ktorej v prípade ak bude dlžník v omeškaní so splátkou viac ako tri mesiace alebo nedodrží výšku splátky, je veriteľ oprávnený vyhlásiť celý dlh za splatný a požadovať okamžité splatenie celého dlhu. Odo dňa nasledujúceho po dátume na dobrovoľné plnenie splátky za november 2012 splatnej k 30.11.2012, s ktorou je odporca v omeškaní, tak navrhovateľka vyhlasuje celý dlh odporcu za splatný k 30.11.2012.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, a žiadal ho ako nedôvodný zamietnuť s odôvodnením, že neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby navrhovateľka mohla vyhlásiť predčasnú splatnosť jeho dlhu, nakoľko veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Navrhovateľka však v zákonom stanovenej lehote toto právo nevyužila a celú splatnosť vyhlásila až v po danom návrhu. Zároveň odporca poukázal na to, že z podaného návrhu nie je zrejme ako navrhovateľka dospela k sume 32 820 eur, keďže z dohody o uznaní a splnení záväzku zo dňa 26.05.2008 vyplýva, že mu navrhovateľka poskytla pôžičku 400 000 Sk (13 277,57 eur), ktorá bola bezúročná a túto sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 3 100 Sk (102,90 eur), a po prechode na menu euro uhradil mesačné splátky po 110 eur. Potvrdil, že pri splácaní dlhu sa dostal do omeškania, nakoľko zostal bez príjmu, avšak ihneď ako začal pracovať opäť si plnil svoju povinnosť, mesačné splátky uhradil riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 04.03.2008 uzavrela navrhovateľka ako dlžník s Tatra bankou, a.s. ako veriteľom zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej Tatra banka, a.s. poskytla bezúčelový úver vo výške 800 000 Sk (26 555,14 eur), ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať v 324. mesačných splátkach vo výške 6 084 Sk (201,95 eur), ktoré boli splatné v prvý deň v mesiaci.

Dňa 26.05.2008 účastníci konania uzavreli dohodu o uznaní a splnení záväzku, a to navrhovateľka ako veriteľ a odporca ako dlžník. V bode 1. tejto dohody účastníci konštatujú, že veriteľ uzavrel dňa 25.03.2008 s Tatra bankou predmetnú zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 800 000 Sk (26 555,14 eur) s dohodnutou dobou splatnosti 30 rokov, ktorý spláca v mesačných splátkach vo výške určenej zmluvou, približne však vo výške 3 100 Sk (102,90 eur). Podľa bodu 2. dohody po pripísaní finančných prostriedkov na základe uvedeného úveru na účet veriteľa požičal veriteľ dlžníkovi sumu 400 000 Sk za účelom splatenia úveru, ktorý mal dlžník voči SLSP. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná. Podľa bodu 3. dohody dlžník uznáva sumu 400 000 Sk (13 277,57 eur) ako svoj záväzok voči veriteľovi z titulu pôžičky a zaväzuje sa ju veriteľovi splatiť tak, že v každom kalendárnom mesiaci zaplatí veriteľovi 1 zo sumy, ktorú je veriteľ povinný zaplatiť Tatra banke z titulu poskytnutého hypotekárneho úveru. Podľa bodu 6. dohody, v prípade ak bude dlžník v omeškaní so

splátkou viac ako tri mesiace alebo dlžník nedodrží výšku splátky, je veriteľ oprávnený vyhlásiť celý dlh za splatný a je oprávnený požadovať okamžité splatenie celého dlhu.

Z písomnej výzvy navrhovateľky zo dňa 22.04.2013 označenej ako omeškanie splátok - výzva na plnenie, súd zistil, že v ňom navrhovateľka odporcovi oznamuje, že dňa 15.04.2012 ho SMS správou upovedomila o zmene účtu, na ktorý treba zasielať mesačné splátky ako aj termín mesačných splátok, t.j. vždy k 19. dňu v mesiaci. Ďalej tu navrhovateľka uvádza, že mesačnú splátku splatnú k 19.11.2012 a mesačnú splátku splatnú k 19.01.2013 odporca do 22.04.2013 neuhradil a touto cestou žiadala navrhovateľka odporcu o úhradu dvoch predmetných splátok vo výške 220 eur najneskôr do 10 pracovných dní od prevzatia tejto výzvy na určený účet. Z predloženého dokladu o doručovaní vyplýva, že predmetnú výzvu si odporca v odbernej lehote neprevzal a pošta ju vrátila nedoručenú navrhovateľke.

Písomným podaním zo dňa 18.03.2015 sa navrhovateľka v rámci zmeny návrhu domáhala od odporcu zaplataenia ďalších nasledovných splátok, s ktorými je podľa nej odporca v omeškaní, a to splátky za november 2012 v sume 110 eur s úrokom z omeškania od 01.12.2012 do zaplataenia, splátky za január 2013 v sume 110 eur s úrokom z omeškania od 01.02.2013 do zaplataenia, splátky za apríl 2013 v sume 40 eur s úrokom z omeškania od 01.05.2013 do zaplataenia, splátky za júl 2013 v sume 110 eur s úrokom z omeškania od 01.08.2013 do zaplataenia a splátky za august 2013 v sume 110 eur s úrokom z omeškania od 01.09.2013 do zaplataenia.

Z navrhovateľkou predložených výpisov z jej účtu súd zistil, že odporca poukázal navrhovateľke nasledovné platby: 29.12.2011 sumu 110 eur, 19.04.2012 sumu 110 eur, 11.05.2012 sumu 110 eur, 12.06.2012 sumu 110 eur, 10.07.2012 sumu 110 eur, 14.08.2012 sumu 110 eur, 15.10.2012 sumu 110 eur, 20.05.2013 sumu 180 eur, 17.06.2013 sumu 110 eur, 13.09.2013 sumu 110 eur, 14.10.2013 sumu 110 eur, 15.01.2013 sumu 110 eur, 17.12.2013 sumu 110 eur, 17.01.2014 sumu 110 eur, 19.02.2014 sumu 100 eur, 17.03.2014 sumu 120 eur, 11.04.2014 sumu 110 eur, 19.05.2014 sumu 110 eur, 12.06.2014 sumu 110 eur, 14.07.2014 sumu 110 eur, 12.08.2014 sumu 110 eur, 16.09.2014 sumu 110 eur, 10.10.2014 sumu 110 eur, 14.11.2014 sumu 110 eur, 16.12.2014 sumu 110 eur, 16.01.2015 sumu 110 eur, 17.02.2015 sumu 110 eur, 17.03.2015 sumu 110 eur, 20.03.2015 sumu 140 eur, 16.04.2015 sumu 110 eur. Celkovo tak odporca zaplatil navrhovateľke za obdobie od 29.12.2011 do 16.04.2015 sumu 3 410 eur.

Odporca v písomnom podaní zo dňa 04.05.2015 uviedol, že nesúhlasí ani so zmeneným návrhom navrhovateľky, nakoľko ani uvedený (zmenený) nárok nie je oprávnený. Poukázal na to, že aj navrhovateľka na pojednávaní 23.04.2015 potvrdila, že jej pôžičku splácal od jej poskytnutia t.j. od júna 2008 v mesačných splátkach po 3 100 Sk (102,90 eur) a od 01.01.2009 v mesačných splátkach po 110 eur. Taktiež navrhovateľka potvrdila, že prvýkrát jej odporca nepoukázal na účet sumu 110 eur v mesiaci január 2013. Z uvedeného vyplýva, že v období od 01.06.2008 do 31.01.2013 poukázal navrhovateľke platby v celkovej sume 5 780,30 eur, a to nasledovne: v roku 2008 zaplatil 7 splátok po 3 100 Sk (102,90 eur), čo predstavuje sumu 720,30 eur, v roku 2009 to bolo 12 splátok po 110 eur, t.j. suma 1 320 eur, v roku 2010 to bolo 12 splátok po 110 eur v celkovej sume 1 320 eur, v roku 2011 to bolo 12 splátok po 110 eur v celkovej sume 1 320 eur a v roku 2012 to bolo 10 splátok po 110 eur v celkovej sume 1 100 eur.

Ďalej odporca poukázal na to, že z bodu 3. dohody uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že pôžičku sa zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach, a to 1 zo sumy mesačnej splátky, ktorú je navrhovateľka povinná uhrádzať Tatra banke titulom poskytnutého úveru. Z bodu 1. dohody vyplýva iba skutočnosť, že navrhovateľke bol poskytnutý hypotekárny úver, ktorý má splácať mesačne približne však vo výške 3 100 Sk (102,90 eur). Titulom dohody medzi účastníkmi tak odporca má povinnosť splácať navrhovateľke dlh 1 mesačnej splátky, t.j. 3 042 Sk, čo v prepočte činí sumu 100,98 eur, keďže zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a Tatra bankou vyplýva, že uvedený úver bola navrhovateľka povinná splácať v mesačných splátkach vo výške 6 084 Sk (201,95 eur). Takto mal teda odporca navrhovateľke v rozhodnom období t.j. od 01.06.2008 do 31.01.2013 zaplatiť celkovo sumu 5 654,85 eur, a to nasledovne: v roku 2008 7 splátok po 3 042 Sk (100,98 eur), t.j. 706,83 eur, v roku 2009 12 splátok po 100,98 eur, t.j. 1 211,76 eur, v roku 2010 12 splátok po 100,98 eur, t.j. 1 211,76 eur, v

roku 2011 12 splátok po 100,98 eur, t.j. 1 211,76 eur, v roku 2012 12 splátok po 100,98 eur, t.j. 1 211,76 eur, v roku 2013 1 splátka (január 2013) v sume 100,98 eur.

Keďže od 01.06.2008 do 31.01.2013 uhradil navrhovateľke v mesačných splátkach sumu celkom 5 780,30 eur, pričom pri dohodnutých splátkach mal uhradiť sumu 5 654,85 eur, nemohol byť v omeškaní so splátkami za november 2012 a január 2013, ale naopak, ku dňu 31.01.2013 uhradil nad rámec dohodnutých splátok sumu 124,45 eur. Odporca zároveň nesúhlasil ani s požiadavkou navrhovateľky, v rámci ktorej sa domáha zaplata splátky za apríl 2013 v sume 40 eur s úrokom z omeškania, pretože ani s touto splátkou nebol v omeškaní. Navrhovateľke na účet poukázal ku dňu splatnosti splátky za apríl 2013 nasledovné sumy: 13.02.2013 sumu 110 eur, 13.03.2013 sumu 110 eur. Podľa dohody účastníkov však titulom úhrady pôžičky mal k 31.04.2013 zaplatiť splátky za február 2013 vo výške 100,98 eur, za marec 2013 vo výške 100,98 eur, za apríl 2013 vo výške 100,98 eur, celkovo teda 302,94 eur. Z uvedeného vyplýva, že k 31.01.2013 navrhovateľka obdržala navyše oproti dohodnutým splátkam sumu 125,45 eur, následne 2 splátky po 110 eur a ku dňu splatnosti splátky za mesiac apríl 2013 tak mala uhradenú čiastku 345,45 eur. Týmto spôsobom uhradil navyše sumu 42,51 eur oproti dohodnutým splátkam, a preto nemohol byť v omeškaní so splátkou za apríl 2013.

Ku dňu splatnosti splátky za júl 2013 poukázal navrhovateľke dňa 20.05.2013 sumu 180 eur a 17.06.2013 sumu 110 eur. Podľa dohody však mal k dátumu 31.07.2013 zaplatiť navrhovateľke za obdobie máj 2013 do júla 2013 sumu 302,98 eur, t.j. 3 x po 100,98 eur. Ku dňu splatnosti splátky za júl 2013 uhradil 2 platby v sume spolu 290 eur a navyše už navrhovateľka mala uhradenú sumu 42,51 eur. Celkovo teda za obdobie máj 2013 do júla 2013 uhradil 332,51 eur, čo je o 29,57 eur viac oproti dohodnutým splátkam, a preto nemohol byť v omeškaní ani so splátkou za júl 2013.

Odporca potvrdil, že so splátkou za august 2013 bol ku dňu splatnosti v omeškaní. V tomto období bol bez príjmu a s poukazom na vyššie uvedené bol v omeškaní so sumou 71,41 eur od 01.09.2013. Opätovne však začal navrhovateľke splácať nasledovným spôsobom: dňa 13.09.2013 zaplatil sumu 110 eur, dňa 14.10.2013 sumu 110 eur, dňa 15.11.2013 sumu 110 eur, dňa 17.12.2013 sumu 110 eur, dňa 17.01.2014 sumu 110 eur, dňa 19.02.2014 sumu 110 eur (vždy o 9,02 eur mesačne navyše) a dňa 17.03.2014 sumu 120 eur, čo je o 19,02 eur navyše. Za obdobie od 13.09.2013 do 17.03.2014 tak zaplatil navrhovateľke sumu 780 eur, pričom v zmysle dohody bol povinný zaplatiť za uvedené obdobie 706,86 eur (7 x 100,98 eur). Mesačné splátky s dlžnou splátkou za august 2013 vo výške 71,41 eur činia sumu 778,27 eur, avšak z poukázaných platieb je zrejmé, že navrhovateľka mala k 17.07.2014 - k splatnosti splátky za marec 2014 uhradenú sumu 780 eur a takto uhradil splátku za mesiac august 2013, s ktorou bol v omeškaní ku dňu 17.03.2014 a k tomuto dňu mala navrhovateľka navyše uhradenú sumu 1,73 eur. Od 17.03.2014, kedy už mal dlžnú sumu uhradenú, nie je v omeškaní.

Zároveň odporca poukázal, že nie je v omeškaní ani s platením úrokov z omeškania v dôsledku jeho omeškania so splátkou za august 2013, nakoľko od 01.09.2013 až do zaplata tohto dlhu, t.j. do 17.03.2014 bol v omeškaní 240 dní, čo pri 9 % úrokom z omeškania predstavuje sumu 4,45 eur. Keďže však v mesiaci apríl 2014 uhradil navrhovateľke 110 eur, t.j. o 9,02 eura nad rámec povinnej splátky, mala navrhovateľka ku dňu 11.04.2014 vyplatené úroky z omeškania zo sumy 71,41 eur za 240 dní omeškania v sume 4,45 eura. Zároveň odporca poukázal na to, že od apríla 2014 pravidelne spláca navrhovateľke pôžičku v mesačných splátkach po 110 eur a v marci 2015 jej navyše poukázal 140 eur. Návrh na začatie konania bol súdu doručený 22.07.2013 a k uvedenému dňu nebol v omeškaní so žiadnou splátkou. Do omeškania sa dostal dňa 01.09.2013, keď nemal uhradenú časť mesačnej splátky za mesiac august 2013 v sume 71,41 eur. Od septembra 2013 uhrádzal splátky po 110 eur, v apríli 2014 uhradil splátku 120 eur. Takto dlžnú sumu 71,41 eur (nesplatená časť splátky za august 2013) uhradil ku dňu 17.03.2014. Úrok z omeškania v sume 4,45 eur zaplatil celkom ku dňu 11.04.2014. Odporca zároveň uviedol, že podaním zo dňa 23.04.2015, ktorým navrhovateľka zobrala návrh čiastočne späť a súčasne ho rozšírila o zaplata splátky za júl a august 2013 sa nedôvodne domáha zaplata splátky za júl 2013, ktorá bola uhradená. Splátka za august 2013 bola celkom uhradená ku dňu 17.03.2014, teda v čase uplatnenia práva na úhradu tejto splátky, t.j. dňa 23.04.2015 tento dlh neexistoval. Úrok z omeškania splátky za august 2013 bol zaplatený 11.04.2014, teda ani v časti uplatnenia úroku z omeškania nie je návrh dôvodný, keďže nárok navrhovateľky bol uspokojený pred rozšírením návrhu.

Odporca teda uviedol, že nebol v omeškaní ani ku dňu 22.07.2013 (začatie súdneho konania), ani ku dňu rozšírenia návrhu, t.j. 23.04.2015 a zároveň splatnosť celého dlhu navrhovateľka nevyhlásila. Zároveň odporca zdôraznil, že navrhovateľka uvádza, že nesplatená časť dlhu k 23.04.2015 je 4 537,26 eur, ktorá výška je však nesprávna, pretože ku dňu 23.04.2015 splatil navrhovateľke celkovo sumu 9 640,30 eur, a to v roku 2008 sumu 720,30 eur, v roku 2009 sumu 1 320 eur, v roku 2010 sumu 1 320 eur, v roku 2011 sumu 1 320 eur, v roku 2012 sumu 1 100 eur, v roku 2013 sumu 950 eur, v roku 2014 sumu 1 330 eur, v roku 2015 sumu 580 eur. Navrhovateľka mu poskytla pôžičku 13 277,57 eur (400 000 Sk), z ktorej teda uhradil sumu 9 640,30 eur a k úhrade tak zostáva čiastka 3 637,27 eur. Z návrhov ani z vyjadrenia navrhovateľky nie je zrejmé, čo žalovaná suma 4 537,26 eur predstavuje, a preto odporca žiada podaný návrh zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Z posledne citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť i určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz. Ak dlžník nedodrží dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok alebo súdne rozhodnutie o povolení splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiadava o zaplatenie celej pohľadávky (resp. nezaplateného zvyšku) naraz. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie týchto podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom alebo v súdnom rozhodnutí, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiadava dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí uplatniť. Stratu výhody splátok musí veriteľ dlžníkovi oznámiť, príp. i uplatniť na súde podaním žaloby. Právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky. Splatnosť celej pohľadávky (tzv. strata lehôt alebo strata výhody splátok) nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku, príp. či podá na súde žalobu na plnenie. V každom prípade môže svoje právo uplatniť len do splatnosti najbližšej ďalšej splátky. Ak veriteľ nepoužije v dôsledku nesplnenia niektorej splátky svoje právo a neoznámi dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskoršie do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ už po zaplatení ďalšej splátky nemôže svoje právo využiť. V takom prípade sa môže domáhať len zaplatenia už splatnej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Dôkazná povinnosť účastníkov v sporovom konaní (§ 120 ods. 1 O.s.p.) t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka.

Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že v občianskom súdnom konaní sa uplatňuje zásada prejednacia, podľa ktorej sú účastníci konania povinní tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti (povinnosť tvrdenia); sú tiež povinní plniť dôkaznú povinnosť a teda označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôsledkom nesplnenia týchto povinností je vynesenie nepriaznivého rozsudku pre účastníka, ktorý tieto povinnosti nesplnil; súd nie je sám povinný po významných skutočnostiach pátrať.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaný návrh je nedôvodný, tvrdenia v ňom obsiahnuté sú nepreukázané a preto podaný návrh v celom rozsahu zamietol.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci dňa 26.05.2008 podpísali dohodu o uznaní a splnení záväzku a to navrhovateľka ako veriteľ a odporca ako dlžník. V bode 1. predmetnej dohody sa konštatuje, že navrhovateľka uzavrela úverovú zmluvu s Tatrabankou, a.s. na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 800 000 Sk (26 555,14 eur), ktorý spláca v mesačných splátkach vo výške približne 3100 Sk (102,90 eur).

V bode 3. uvedenej dohody odporca uznal záväzok voči navrhovateľke (titulom pôžičky) vo výške 400 000 Sk (13 277,57 eur) a zaviazal sa ju navrhovateľke splácať v mesačných splátkach vo výške 1/2 sumy, ktorú je navrhovateľka povinná zaplatiť Tatrabanke, a. s., z titulu poskytnutého úveru. Z takto formulovaného bodu 3. dohody v nadväznosti na bod 1. dohody, tak vyplýva povinnosť odporcu splácať navrhovateľke mesačne iba sumu 51,45 eur. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že úverová zmluva, ktorú uzavrela navrhovateľka s Tatrabankou, nie je súčasťou tejto písomne zavretej dohody medzi účastníkmi, a dohoda účastníkov na ňu v konkrétnych súvislostiach (ktoré by mali priamy vplyv na práva a povinnosti účastníkov dohody) ani neodkazuje.

Nakoľko zároveň v predmetnej písomnej dohode účastníkov, nie je uvedený ani deň splatnosti mesačných splátok, do ktorého by bol odporca povinný poukazovať mesačné platby navrhovateľke, je potrebné vychádzať z toho, že splátky boli za každý mesiac splatné uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 22.07.2013 a zmena návrhu bola súdu doručená dňa 23.04.2015.

S poukazom na obsah predložených listín ako aj vyjadrenia účastníkov, nielenže neboli preukázané zákonné podmienky, ktoré by v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, preukazovali oprávnenie navrhovateľky na zosplatnenie záväzku odporcu, ale nebolo ani preukázané, že by vôbec navrhovateľka k takémuto zosplatneniu dlhu odporcu účinne pristúpila. Pokiaľ totiž ide o písomné podanie navrhovateľky zo dňa 22.04.2013 označené ako „Omeškanie splátok - výzva na plnenie“, z jeho obsahu zosplatnenie dlhu vôbec nevyplýva. Navrhovateľka v ňom len konštatuje, že účastníci dňa 26.05.2008 uzavreli vyššie špecifikovanú písomnú dohodu o uznaní s splnením záväzku, v ktorej sa podľa navrhovateľky odporca zaviazal splácať je dlžnú sumu v mesačných splátkach po 102,90 eur. V ďalšom obsahu tejto výzvy navrhovateľka konštatuje, že do 22.04.2013 odporca neuhradil mesačnú splátku

splatnú k 19.11.2012, k 19.01.2013, pričom však vôbec nie je zrejmé z akej skutočnosti odvodzuje navrhovateľka v tomto podaní deň splatnosti splátok, keďže v dohode účastníkov nebol uvedený deň, do ktorého majú byť mesačné splátky splatné. V závere predmetnej výzvy navrhovateľka žiadala odporcu iba o úhradu dlžných dvoch splátok vo výške 220 eur, a to najneskôr do desiatich pracovných dní na uvedený účet. O zosplatnení dlhu odporcu teda v uvedenej výzve navrhovateľky nie je ani len zmienka.

O zosplatnení dlhu by sa tak následne dalo teoreticky uvažovať v súvislosti s návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 22.07.2013. Fakticky však k zosplatneniu dlhu odporcu nemohlo dôjsť ani v rámci návrhu na začatie konania, a to v dôsledku jeho zmätočnosti a nejasnosti, keď vôbec nie je zrejmé, akými výpočtami dospela navrhovateľka resp. jej zástupkyňa k pôvodne uplatňovanej sume 32 820 eur, keď celkový dlh odporcu voči navrhovateľke bol 13 277,57 eur (400 000 Sk) a jednalo sa o pôžičku bezúročnú. Následne navrhovateľka bez bližšej špecifikácie resp. zdôvodnenia zobrala podaný návrh v časti o zaplatenie istiny 27 942,74 eur späť a návrh zároveň rozšírila o splátky za január 2013, apríl 2013, júl 2013 a august 2013.

Z vykonaného dokazovania zároveň nevyplýva ani skutočnosť, že by bol odporca v čase začatia konania, ani v čase rozhodovania súdu, v omeškaní so splácaním jeho dlhu, nakoľko z písomne uzavretej dohody (bod 1., bod 3.) vyplýva, že odporca mal splácať splátky navrhovateľky vo výške 1/2 splátky úveru Tatrabanke, ktorá bola uvedená v bode 1. približne vo výške 3100 Sk (102,90 eur) z čoho 1/2 potom predstavuje sumu 1 550 Sk (51,45 eur). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od 01.06.2008 splácal odporca navrhovateľke splátky po 102,90 eur a od 01.01.2009 spláca po 110 eur. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by odporca v čase začatia súdneho konania konania, ani v čase doručenia zmeny návrhu, bol v omeškaní so splácaním jeho dlhu voči navrhovateľke, keď odporca presne uviedol, akými splátkami doposiaľ svoj dlh voči navrhovateľke splácal a spláca, tak ako je to uvedené vyššie.

Napokon súd poukazuje aj na to, že navrhovateľka resp. jej zástupkyňa nedokázala ani na pojednávaní uviesť s akou sumou bol odporca v čase začatia súdneho konania v omeškaní. Zástupkyňa navrhovateľky napokon iba uviedla, že navrhovateľke ide o to, aby sa v konaní ujasnilo, akú sumu má odporca splácať a zároveň aby jej zaplatil dlh, ktorý doposiaľ predstavuje sumu 4 140 eur. Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľka na jednej strane nedokáže špecifikovať s akou sumou bol odporca v omeškaní v čase začatia súdneho konania, na druhej strane tvrdí, že v čase posledného pojednávania vo veci dlh odporcu má predstavovať sumu 4 140 eur; zároveň však navrhovateľka žiadnu z vyššie podrobne špecifikovaných platieb odporcu, nespochybnila žiadnymi dôkazmi, a teda nepreukázala, že jej návrh, či už v pôvodnom znení, resp. v znení jeho poslednej zmeny a čiastočného späťvzatia bol voči odporcovi dôvodný. Zároveň navrhovateľka nepreukázala ani rozhodujúcu skutočnosť a to, že by z jej strany doposiaľ došlo k účinnému zosplatneniu dlhu odporcu. Okrem už uvedeného, omeškanie odporcu ku dňu začatia súdneho konania (ani ku dňu zmeny návrhu) nebolo vykonaným dokazovaním preukázané ani s prihliadnutím na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko k dohode o výške splátok odporcu od 01.01.2009 nedošlo písomnou formou, a odporca tak bol povinný naďalej povinný splácať v splátkach vo výške určenej v písomnej dohode účastníkov zo dňa 26.05.2008. Inak povedané, ani od prípadnej ústnej dohody účastníkov o výške splátok odporcu od 01.01.2009, nemôže navrhovateľka odvádzať vznik prípadného omeškania odporcu. Obdobne to platí o termíne splatnosti mesačných splátok zo strany odporcu, nakoľko deň splatnosti splátok v písomne uzavretej dohode účastníkov zo dňa 26.05.2008 dohodnutý nebol, preto nemohlo dôjsť k jeho zmene (na 19-ty deň v mesiaci) na základe jednostranného písomného úkonu navrhovateľky zo dňa 22.04.2013 označeného ako omeškanie splátok - výzva na plnenie. Navrhovateľka tak neuniesla dôkazné bremeno jej tvrdení a preto súd podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 010,62 eur, ktoré podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. pozostávajú z 1 úkonu právnej služby vo výške 486,34 eur (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 11.04.2014), 3 x úkon právnej služby po 161,01 eur (zastupovanie na súdnom pojednávaní dňa 23.04.2015, písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 04.05.2015, zastupovanie na súdnom pojednávaní dňa 14.05.2015), 2 x režijný paušál po 8,04 eur (za rok 2014), 3 x režijný paušál po 8,39 eur (k úkonom právnej služby v roku 2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.