

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010202.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 1. júna 2015, takto

### rozhodol:

Obvinený R. E. nar. XX. XX. XXXX v S. C., trvale bytom S. C., Q. XXXX/XX, prechodne bytom Z. XXXX, D. F., izba č. XXX, S., Česká republika,

je vinný, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 2T/171/2012 zo dňa 25.09.2012, právoplatným dňa 20.10.2012, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky,

hoci bol ako otec podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 6C/60/2007 zo dňa 21.05.2007, právoplatného dňa 18.06.2007, povinný prospievať na výživu svojich dcér, mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, sumou vo výške 99,58 Eur mesačne, a mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, sumou vo výške 66,39 Eur mesačne, teda spolu sumou vo výške 165,97 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, F. E., bytom S. XXXX/XX, S.. C., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca október 2012 úmyselne vyhýbal tým, že od 18.10.2012 riadne pracoval v spoločnosti I. L. K., s.r.o., F. Q., z ktorej spoločnosti bol dňa 03.01.2013 prepustený z dôvodu opakovanej neospravedlnenej absencie v práci, od 04.04.2013 do 28.04.2013 pracoval v spoločnosti A., s.r.o., Trnava, od 23.05.2013 do 28.05.2013 pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti M., s.r.o., E., ktorú dohodu ukončil z dôvodu nevyhovujúcich mzdových podmienok, od 08.07.2013 do 01.10.2013 mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou LUTO, s.r.o., Košice, reálne však vykonával pre túto spoločnosť prácu len v mesiaci júl 2013, od 07.08.2013 do 14.08.2013 pracoval v spoločnosti Z. s.r.o., Bardejov, ktorý pracovný pomer ukončil na základe svojej žiadosti, pričom počas období, kedy nepracoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, od druhej polovice roku 2013 žil a pracoval v Českej republike, zo svojich príjmov ale na výživu svojich maloletých dcér v Pov. Bystrici, v Pardubiciach, Česká republika, ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca október 2012 do mesiaca apríl 2015 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 5.145,07 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 14 / slovom : štrnásť/ mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).