

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202545
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Trnavská cesta 82, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi M. F., nar. X.X.XXXX, T. XXX, T., toho času na neznámom mieste, zatupenom opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 783,24 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 783,24 eur s 5,5 % úrokom z omeškania od 31.8.2013 do zaplatenia, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 380,16 eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 783,24 eur, úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 783,24 eur od 31.8.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodňoval tým, že odporca je držiteľom motorového vozidla ISUZU, EČV: SL513AV, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 22.3.2013 bola predmetným

.vozidlom v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda na motorovom vozidle VOLKSWAGEN, EČV: KSU4N89, ktorého držiteľom bola v čase nehody R. L. (poškodený č. 1) a tiež škoda na majetku L. V. (poškodený č. 2). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 20.06.2013 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 484,92 eur, z ktorého suma 198,65 eur predstavuje poplatok systému zelenej karty, ktorý si navrhovateľ podaným návrhom neuplatňuje a dňa 19.7.2013 poskytol navrhovateľ poistné plnenie vo výške 496,97 eur. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si navrhovateľ listom zo dňa 30.7.2013 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi vo výške 783,24 eur, pričom odporca bol povinný dlh uhradiť do

30.8.3013. Odporca dlh do dnešného dňa neuhradil ani len čiastočne. Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 2Ro/86/2014 zo dňa 27.6.2014, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/145/2014 zo dňa 10.9.2014, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/145/2014 zo dňa 4.12.2014 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník odporcu sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 2.6.2015, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Svoju neprítomnosť neospravedlnili a o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcus prihladením na obsah spisu a vykonané dôkazy

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe, pričom opätovne poukázal na dôvody v nej uvedené, ako aj listinné dôkazy preukazujúce dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Ďalej uviedol, že škoda bola poškodenému č. 2 nahradená dňa 20.6.2013, kedy bola poškodenému č. 2 uhradená škoda vo výške 1 222,20 poľských zlotých. Táto suma ako to vyplýva z predloženého výpisu z účtu bola prepočítaná kurzom euro poľský

.zlotý vo výške 4,269 ku dňu prevodu peňažných prostriedkov. Dňa 19.7.2013 bola uhradená škoda aj poškodenému č. 1, kedy mu bola vyplatená suma 2 079,76 poľských zlotých, ktorá bola prepočítaná kurzom euro poľský zlotý vo výške 4,1849, tak ako to vyplýva aj z preloženého výpisu z účtu. Dňa 20.6.2013 bola vyplatená aj suma 848,12 poľských zlotých súvisiaca s úhradou interných poplatkov avšak túto sumu si žalobca neuplatnil.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.3.2013 bola v v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej motorovým vozidlom ISUZU, EČV: SL513AV, ktorého držiteľom bol odporca spôsobená škoda, na motorovom vozidle VOLKSWAGEN, EČV: KSU4N89, ktorého držiteľom bola R. L. (poškodený č. 1) a tiež škoda na majetku L. V. (poškodený č. 2). Odporca však v čase dopravnej nehody nemal uzatvorené k svojmu motorovému vozidlu povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľovi tak v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 19.7.2013 navrhovateľ uhradil škodu spôsobenú poškodenému č. 1 na jeho motorovom vozidle vo výške 2 079,76 poľských zlotých, čo v prepočte kurzom euro poľský zlotý ku ňu vyplatenia škody 4,1849 bola suma vo výške 496,97 eur. Dňa 20.6.2013 navrhovateľ uhradil škodu spôsobenú poškodenému č.2 na jeho majetku vo výške 1 222,20 poľských zlotých, čo v prepočte kurzom euro poľský zlotý ku ňu vyplatenia škody 4,2694 bola suma vo výške 286,27 eur. Škoda uhradená navrhovateľom tak bolo

vo výške 783,24 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na náhradu poistného plnenia, pričom odporca bol povinný dlh uhradiť do 30.8.2013. Odporca svoj dlh neuhradil ani čiastočne preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej navrhovateľom vo výzve na plnenie.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení

.niektorých zákonov Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <javascript:%20fZzSRInternal('14733','%20'18536487','%20'18536487','%20'4099328','%20'4099330','%20'0')>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení uplatneného nároku v zmysle zákonných ustanovení vyššie citovaných dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. Dňa 22.3.2013 bola motorovým vozidlom ISUZU, EČV: SL513AV spôsobená škodová udalosť. K predmetnému motorovému vozidlu, ktorým bola spôsobená škoda, nebola uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V dôsledku uvedených skutočností bola škoda vo výške 783,24 eur (poškodený č. 1 škoda vo výške 496,97 eur a poškodený č. 2 škoda vo výške 286,27 eur) poškodeným uhradená navrhovateľom. Odporca túto škodu, ktorá bola spôsobená motorovým vozidlom, ktorého je držiteľom navrhovateľovi neuhradil.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi podľa § 24 ods. 7 v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) a § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z sumu 783,24 eur, ktorá predstavuje škodu vyplatenú navrhovateľom spôsobenú nepoisteným motorovým vozidlom ISUZU, EČV: SL513AV, ktorého držiteľom bol odporca.

Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť svoj peňažný dlh navrhovateľovi, ktorý predstavoval uhradenú náhradu škody, tak ako mu bola vyúčtovaná vo výzve na náhradu

poistného plnenia a to v lehote do 30.8.2013, keďže odporca si túto svoju povinnosť nespĺnil dostal sa do omeškania. Je nepochybné, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu vo výške 783,24 eur, a preto navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval, a to vo výške 5,5% ročne so sumy 783,24 eur od 31.8.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému odporcovi. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 46,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 380,16 eur, ktoré predstavuje 3x odmena po 51,45 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 25.4.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 3. účasť na konaní pred súdom - pojednávanie dňa 2.6.2015 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 154,36 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb v roku 2014 a 1x náhrada výdavkov po 8,39 eur v súvislosti s úkonom právnej služby v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 24,47 eur. Súd tiež priznal navrhovateľovi cestovné náhrady podľa § 15 písm. a), §16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v súvislosti so zastúpením navrhovateľa na pojednávaní na Okresnom súde v Starej Ľubovni zo dňa 2.6.2015 vo výške 54,10 eur (vzdialenosť Košice - Stará Ľubovňa a späť 198 km, cena PHM: 1,22 eur/l, spotreba 7,4 l/100 km, základná náhrada pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur/1 km). Navrhovateľovi bola súdom priznaná aj náhrada za stratu času vo výške 83,88 eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu za stratu času súvisiacu s cestou na pojednávanie na Okresnom súde v Starej Ľubovni dňa 2.6.2015 trvaní 6 polhodín po 13,98 eur. Keďže advokát zastupujúci navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil jemu priznanú odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 63,36 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 380,16 eur

Trovy konania spolu o výške 426,66 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

.možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.