

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203440  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122203440.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1.375,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.375,20 Eur spolu s úrokmi vo výške 30 % ročne zo sumy 1.160,27 Eur od 17.07.2019 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.355,20 Eur od 17.07.2019 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.09.2018 uzavrel so žalovaným v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej aj „Zmluva“) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.256,38 Eur tak, že sumu vo výške 1.206,98 Eur čerpal výbermi v hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia, a sumu 49,40 Eur predstavujú poplatky. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaný uhradil do podania žaloby len časť dlžnej sumy vo výške 165,02 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.07.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.375,20 Eur (1.160,27 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny;

168,74 € z titulu dlžných úrokov z úveru, 26,19 € z titulu dlžného poistného a 20,- € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Žalovaný sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 04.08.2022. napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, u ktorého súd považoval predvolanie za doručené.

Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty na č.l. 19-21, výpisom z úverového účtu žalovaného na č. 24, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov na č.l. 25, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s potvrdením o doručení na č.l. 26, výzvou na zaplatenie na č.l. 61 s potvrdením o doručení. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 16.09.2018 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V zmluve je uvedená výška úverového rámca 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 1.100,- Eur, výška mesačnej splátky: min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, výška úrokovej sadzby: 30 % p.a. - fixná, RPMN: 34,50 %, zvolený balík poistenia: Komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29 %. V časti 1.2. zmluvy je uvedené, že banka poskytne dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca s tým, že banka je povinná viesť pre dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno dlžníka a poskytnúť dlžníkovi dohodnuté platobné služby.

Z potvrdenia zo dňa 03.02.2022 vyplýva, že žalovaný čerpal úverovú sumu platbou u predajcu dňa 17.09.2018 vo výške 707,10 Eur, platbou cez POS terminál vo výške 2,48 Eur, platbami poistenia vo výške 77,40 Eur  $[(2,90 \text{ €} \times 6) + (10,- \text{ €} \times 6)]$ , odfinancovaním peňažných prostriedkov na jeho účet dňa 02.10.2018 vo výške 350,- Eur, a výbermi z bankomatov vo výške 70,- Eur, t.j. v celkovej výške 1.206,98 Eur.

Žalobca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej časti úveru listom zo dňa 02.04.2019, v ktorom žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky v sume 215,- Eur s upozornením, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok žalobca bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

Podaním zo dňa 17.07.2019 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 16.07.2019 sa stal jeho záväzok z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere splatný v celom rozsahu. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.375,20 Eur zloženej z úverovej istiny vo výške 1.160,27 Eur, poplatkov a poistného vo výške 194,93 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- Eur. Predmetné podanie si žalovaný prevzal dňa 24.10.2019.

Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že žalovaný poukázal žalobcovi úhradu vo výške 165,02 Eur (45,- € + 60,- € + 60,- €), pričom poslednú úhradu zrealizoval dňa 17.12.2018.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151 j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa uzavretá zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. V zmluve sa žalovaný zaviazal úver riadne a včas splácať pričom na splátky úveru zaplatil sumu

165,- Eur a ďalej uŹ úver riadne a vĹas nesplácal, preto Źalobca ku dĹu 16.07.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Predmetná zmluva o úvere uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54a Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Keďže Źalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, súd bol v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka povinný prihliadnuť na premlčanie z úradnej povinnosti (ex officio) bez toho, aby sa Źalovaný premlčania dovoľával.

Premlčaním (praescriptio) sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktoré po márnom uplynutí tohto času nemožno oprávnenému súdne priznať. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán; jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). Podľa § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka môže veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru pre nesplnenie niektorej splátky využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

V prejednávanej spore je potrebné za účelom správneho určenia počiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo nebolo sporné.

Pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Ak teda veriteľ právo na zosplatnenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. Źiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Keďže uvedené ustanovenie umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatnením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

Veriteľ síce vyhlásil predčasnú splatnosť, avšak v oznámení neuviedol, pre nezaplatenie ktorej konkrétnej splátky tak učinil a táto skutočnosť nevyplýva ani z Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.04.2019, v ktorej bol žalovaný poučený na možnosť zosplatenia úveru. Z výpisu z úverového účtu bolo preukázané, že žalovaný uhradil jednu splátku v sume 45,- Eur a dve splátky po 60,- Eur, avšak ďalšie splátky, počnúc splátkou č. 4 splatnou dňa 10.01.2019, žalovaný už neuhradil. Z Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru a výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie troch dlžných splátok splatných v mesiaci január až marec 2019 spolu s nákladmi na vymáhanie pohľadávky vo výške 20,- Eur. Keďže splátky boli splatné vždy k 10. dňu v mesiaci, veriteľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr v apríli 2019 (pre viac ako 3-mesačné omeškanie s úhradou splátky splatnej 10.01.2019 a po neuhradení najmenej troch splátok, v tomto prípade splatných 10.01.2019, 10.02.2019, 10.03.2019 a tiež uplynutí lehoty 15 dní odo dňa doručenia výzvy na ich uhradenie), a teda nie až po uplynutí siedmich mesiacov od omeškania žalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa žalovaný sa dostal do omeškania už so splátkou splatnou v mesiaci január 2019 a teda v danom prípade má súd za to, že 3-ročná premlčacia doba začala plynúť už od 11.01.2019, ktorá uplynula dňa 11.01.2022. Žaloba bola doručená súdu až dňa 06.04.2022, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd opiera i o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/76/2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/146/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/288/2016, ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/26/2017-83, zo dňa 28.6.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka.“

Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku, nezaberal sa už existenciou prípadných dôvodov bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že v predmetnom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, no keďže žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.