

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209570
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209570.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O., I. XXX/XXX o zaplatenie 944,98 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 538,86 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 707,-Eur od 21.06.2012 do 11.09.2014, zo sumy 538,86 Eur od 12.09.2014 do zaplatenia na účet navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 7,93 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 20,05 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 944,98 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré spol. Consumer Finance Holding, a.s. poskytla odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa Zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 12 mesačných splátkach, každá vo výške 74,45 Eur. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho navrhovateľ listom zo dňa 25.11.2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Uznesením č.k. 5C/27/2015-30 zo dňa 13.04.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/27/2015, najmä zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou (č.l. 7, 8), zmluvou o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok a úhrad a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba ECB platná od 14.12.2011 bola vo výške 1 %.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy bola kúpna cena tovaru vo výške 1.010,-Eur, akontácia vo výške 303,-Eur a odporcovi boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 707,-Eur na dofinancovanie tovaru. Dlžnú sumu sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 74,45 Eur mesačne, pri RPMN vo výške 37,21 %, úrokovej sadzbe 37,21 %. Vzhľadom na to, že odporca neplatil splátky riadne a včas navrhovateľ sa domáhal svojho nároku súdnou cestou. Požadoval

priznať celkovo sumu 944,98 Eur a zároveň žiadal priznať aj úrok z omeškania od 05.12.2011 do zaplattenia.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť, teda konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený, je uvedené iba 6/2012. V zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky ani poslednej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou v čl. 6 bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. V bode 6.2 je uvedené, že ak nie je stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.4 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok. Ani z textu všeobecných obchodných podmienok nie je možné zistiť presný termín splátok (je uvedené do 20. dňa v mesiaci, takže z tohto textu vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 20. dňa v mesiaci). Z takto uvedeného znenia nie je možné presne zistiť termín splátok ani deň poslednej splátky. Z týchto dôvodov má súd za to, že zmluva neobsahuje ani presný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku. Zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena tovaru bola 1.010,-Eur, odporca z nej zaplatil sumu 303,-Eur a právnym predchodcom navrhovateľa mu bolo poskytnuté finančné plnenie vo výške 707,-Eur, a preto bol odporca povinný vrátiť sumu 707,-Eur.

Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že okrem akontácie zaplatenej vo výške 303,-Eur je v časti úhrada uvedená dňa 11.09.2014 platba vo výške 168,14 Eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou vo výške 707,-Eur a zaplattenou sumou 168,14 Eur predstavuje sumu 538,86 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplattenia sumy vo výške 944,98 Eur, súd ho vyzval, aby špecifikoval, z akých položiek táto suma pozostáva a ako bola vypočítaná, pretože z doloženého prehľadu splátok a úhrad táto suma nevyplývala, ale na túto výzvu súdu navrhovateľ nereagoval. Súd preto návrh v prevyšujúcej časti zamietol, keďže úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 707,-Eur, ktorý súd priznal od 21.06.2012 (tj. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť najneskôr zaplattená posledná splátka) do 11.09.2014 a zo sumy 538,86 Eur od 12.09.2014 do zaplattenia vzhľadom na úhradu uvedenú v prehľade splátok a úhrad.

Navrhovateľ sa domáhal priznania úroku z omeškania odo dňa 05.12.2011. Do spisu bola doložená predžalobná upomienka zo dňa 25.11.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Táto bola odporcovi zasielaná dňa 29.11.2011 na adresu K., M. XXXX/X a bola právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátená dňa 01.12.2011 s poznámkou adresát neznámy. V zmluve boli uvedené dve adresy odporcu - jeho trvalé bydlisko (K., M. XXXX/X) a súčasná adresa (Brezno, Z. XX). Korešpondenciu žiadal odporca zasielať na súčasnú adresu. Podľa bodu 13.2 všeobecných obchodných podmienok spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania. Súd má za to, že odporcovi nebola výzva na zaplattenie všetkých splátok jednorazovo doručovaná na ním uvedenú adresu v zmluve, a preto priznal úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť najneskôr splatná posledná splátka (v zmluve bol uvedený termín konečnej splatnosti 6/2012, vo všeobecných obchodných podmienkach splatnosť splátky do 20. dňa v mesiaci), preto súd priznal úrok od 21.06.2012.

V prevyšujúcej časti ohľadom istiny aj úroku z omeškania súd návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 56,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (57,02 % - 42,98 % = 14,04 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 7,93 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 20,05 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 27,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).