

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201246
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201246.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka S. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XX/X, C. - G. a otec I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, B., M.. B., Č. O. v konaní o návrhu navrhovateľky/starej matky maloletej: S. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. E.Á. XX/X, C. - G. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d n u t i e :

Maloletá K., L.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. Y., L.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, riadiť jej správanie, chrániť jej záujmy, prijímať výživné, prídavky na dieťa, iné finančné a materiálne plnenie a tieto vymáhať, zastupovať a spravovať jej majetok s náležitou starostlivosťou s tým, že právo zastupovať a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 01.06.2015 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 01.06.2015 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky.

U r č u j e nad starostlivosťou o maloletú súdny dohľad.

Účinnosť nariadeného súdneho dohľadu súd z h o d n o t í k poslednému dňu každého kalendárneho polroka.

Kolíznym opatrovníkom p r e d l o ž í súdu správu z prešetrenia rodinných pomerov so zameraním na bytovú situáciu rodiny, školský prospech maloletého a jeho zdravotný stav vždy k 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/226/2010-38 zo dňa 19.11.2010 vo výroku o zverení maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.02.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletej zaviazal platením výživného v optimálnej výške. V návrhu uviedla, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Martin zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 85 eur mesačne. Otec o maloletú nejaví záujem, na výchovu a starostlivosť o dcéru neprispieva. Matka s maloletou žijú v jej domácnosti. Matka maloletej vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a svoju závislosť si nepripúšťa. Často krát vznikli v rodine konflikty pre požívanie alkoholu matky maloletej a musela byť privolaná hliadka polície. Matka maloletej konzumovala alkohol často aj doma s kamarátmi za prítomnosti maloletej, čo bolo často sprevádzané hlukom a rušením nočného kľudu. Výjazdy polície boli iniciované vždy z jej strany a prítomná bola aj maloletá. Pri zásahu polície dňa 12.11.2013 bola privolaná aj pracovníčka ÚPSVaR OSPODaSK a rodina je pravidelne monitorovaná. Matke maloletej bola odporúčená liečba v psychiatrickej a protidrogovej ambulancii, avšak ambulatnú liečbu nedodržiavala. Políciu stará matka musela volať opakovane a to vždy pre alkohol. Pri riešení problémov rodine pomáhali aj pracovníci zo zariadenia NÁRUČ - pomoc deťom v kríze Žilina, pravidelne dochádzali do domácnosti. V noci 01.02.2015 matka maloletej prišla domov pod vplyvom alkoholu. Po svojom príchode sa jej aj svojmu bratovi začala vyhrážať a fyzicky ich ohrozovať a to kuchynským nožom. Maloletá spala v domácnosti. Matka maloletej opakovane odmieta ústavnú liečbu aj napriek tomu, že je závislá na alkohole. Spolu s návrhom bol podaný aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd uznesením č.k. 19P/36/2015-7 zo dňa 04.02.2015 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením č.k. 19P/36/2015-28 zo dňa 11.02.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

Pojednávania nariadeného v tejto veci na 01.06.2015 sa otec maloletých detí nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd za slnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 OSP pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením s listinami tvoriacimi súdny spis a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/226/2010 a zistil nasledovné.

Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Čiže chce maloletú zveriť do jej starostlivosti, matku a otca zaviazat' platením výživného v minimálnom rozsahu.

Matka uviedla, že s návrhom starej matky súhlasí. Absolvovala protialkoholické liečenie, ktoré trvalo tri mesiace a pred týždňom ho ukončila. Aktuálne do konca júna 2015 je zamestnaná na dohodu, ale hľadá si aktívne ďalšie zamestnanie. Zarába okolo 200 - 300 eur mesačne.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy, ktorú súdu zaslal v písomnej podobe s tým, že uviedol, že nespochybňuje tvrdenie matky, že vyriešila svoje problémy, ktoré mala s alkoholom, ako aj stabilizovala svoj vzťah so svojou matkou, avšak je potrebné monitorovať tak rodinu, ako aj samotnú maloletú a urobiť všetko dobre pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Čo sa týka výživného navrhol rodičom určiť minimálne výživné. Zároveň navrhol nariadiť nad výchovou maloletej súdny dohľad.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 05.02.2015 uviedol, že stará matka maloletej žije ako nájomníčka v 3 izbovom byte, spolu s matkou maloletej, plnoletým synom Y. B.Á. a vnučkou K.. Je zamestnaná u zamestnávateľa ECCO Slovakia, a.s Martin, kde podľa potvrdenia zo dňa 2.2.2015 pracuje na jednu zmenu v dobe od 1.2.2015 do 31.7.2015. Ako uviedla do budúca je možné túto úpravu pracovnej doby predĺžiť. Domácnosť je kompletne zariadená na dobrej hygienickej úrovni. Mal. K. spáva na rozťahovacom gauči v obývačke, spolu so starou matkou. Tu má vytvorené prostredie aj na hranie. Vzťahy medzi členmi domácnosti sú narušené ich vzájomná komunikácia je problematická, nerozumejú si, vulgárne si nadávajú, robia si napriek. Hlavným problémom v rodine jej požívanie alkoholu matkou maloletej a jej bratom. Matka vychováva maloletú K. sama ako slobodná matka, otec žije v Českej republike a o dieťa nejaví záujem, na výchovu a starostlivosť o dcéru neprispieva. Príjem v domácnosti pozostáva v súčasnosti z príjmu zo zárobkovej činnosti všetkých troch. Matka maloletej K. je poberateľka náhradného výživného, prídavku na dieťa a tiež má vyplácaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena. Dňa 12.11.2013 vo večerných hodinách nás prostredníctvom služobného mobilu kontaktovalo Obvodné oddelenie PZ - Vrútky s tým, že matka maloletej je pod vplyvom alkoholu. Približne o 19:50 hod. za prítomnosti príslušníkov polície bol v rodine vykonaný sociálny prieskum. V domácnosti bola prítomná matka, ktorá bola pod silným vplyvom alkoholu (podľa dychovej skúšky mala v čase sociálneho prieskumu v krvi 2 promile alkoholu), bola hlučná, drzá, arogantná. Jej dcéra sedela s matkou a dvoma mužmi za stolom a sledovala situáciu. Napriek pokročilému času nebola pripravená na spenie. Na základe uvedeného bol v domácnosti opakovane vykonaný sociálny prieskum a to aj vo večerných hodinách. Počas sociálnych prieskumov, ktoré boli vykonané neboli zistené žiadne závažné nedostatky. V domácnosti bol vždy primeraný poriadok, bolo navarené a nachádzali sa tu dostatočné zásoby základných potravín. Matka maloletej bola dôrazne upozornená, aby požiadala o pomoc C.. V. /psychiatrická a protidrogová ambulancia/ a to z dôvodu častého požívania alkoholických nápojov. Dňa 11.2.2014 a 12.2.2014 bola na vyšetrení u C.. V. o čom predložila písomný doklad, kde sa uvádza, že výsledky krvi potvrdili pravidelnú konzumáciu alkoholu a bola doporučená odvykacia liečba. Podľa dokladu od C.. V. matka maloletej dňa 12.2.2014 zahájila ambulantnú liečbu. Liečebný režim nedodržiavala /lieky užívala nepravidelne/. V zmysle Zákona č. 305/2005 Z.z. bola rodine v roku 2014 zaradená do programu, ktorý je zameraný na sanáciu rodinného prostredia dieťaťa a podporu obnovy rodinného prostredia, ktorý bol realizovaný akreditovaným subjektom Náruč - pomoc deťom v kríze, o.z. Žilina. Listom zo dňa 27.10.2014 úrad požiadal Obvodné oddelenie PZ Vrútky o poskytnutie informácie či a koľkokrát v roku 2014 boli vykonané zásahy polície a z akých dôvodov v rodine. Listom zo dňa 19.1.2015 bolo oznámené, že v uvedenej rodine boli celkovo štyri zásahy polície. Dňa 1.2.2015 v nočných hodinách o 1:10 hod. bolo na pohotovostný služobný mobil oznámené prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Vrútky, že bol vykonaný operatívny zásah v rodine a to z dôvodu, že prijali telefonické oznámenie o tom, že sa matka maloletej vyhráža a fyzicky ohrozuje svoju matku a brata B.. Matka maloletej v čase príchodu polície do domácnosti bola pod silným vplyvom alkoholu, správala sa neprirodzene. Vysypala na matku prach na pranie, vytiahla kuchynský nôž, ktorý bol na mieste činu aj zaistený a z dôvodu nebezpečného vyhrážania sa matke a bratovi bola prostredníctvom príslušníkov zadržaná a odvedená do cely predbežného zaistenia. V čase vykonávaného operatívneho zásahu v domácnosti sa nachádzala aj maloletá, ktorá spala a stará matka prisľúbila, že sa o maloletú postará. Dňa 1.2.2015 o 8:30 hod. bol v rodine vykonaný sociálny prieskum za účelom zistenia aktuálnej situácie a následne aj o 16:40 hod. bol v rodine opätovne vykonaný sociálny prieskum za účelom zhodnotenie situácie v rodine. V tom čase už bola matka prepustená z cely predbežného zaistenia. Bolo dohodnuté, že matka aj stará matka sa 2.2.2015 dostavia na Úrad práce sociálnych vecí a rodina, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Martin za účelom vykonania potrebných opatrení. Bolo doporučené matke, podrobiť sa protialkoholickéj liečbe. Stará matka požiadala o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak podmienkou bola úprava pracovnej doby. Požadovaný doklad stará matka predložila. Matka maloletej dňa 3.2.2015 požiadala u C.. V. o ústavnú liečbu, presný termín nástupu na liečbu zatiaľ nie je stanovený. Maloletú kolízny opatrovník odporučil zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke; matku zaviazat' platením výživného v optimálnej výške, ktorá bude zohľadňovať potreby maloletej, ako i finančné možnosti matky; otca zaviazat' platením výživného v optimálnej výške, ktorá bude zohľadňovať potreby maloletej a ako i finančné možnosti otca. Vzhľadom na nepriaznivú situáciu v rodine odporučili nariadiť výchovné opatrenie formou súdneho dohľadu. K správe kolízny opatrovník priložil správu Obvodného oddelenia policajného zboru Vrútky zo dňa 19.01.2015 z ktorej vyplýva, že zásahy polície boli v rodine vykonávané dňa 19.01.2014 - oznamovateľka stará matka maloletej, ktorá uviedla, že jej priateľ popíja víno s jej dcérou a synom, sú hluční; dňa 16.02.2014 oznamovateľ bývalý priateľ matky, ktorý oznámil, že mu jeho bývalá priateľka nechce vydať jeho osobné veci; dňa 23.04.2014 oznamovateľka stará matka, ktorá uviedla, že jej 29 ročná dcéra

nie je doma, nedvíha jej telefón a svoju dcéru nechala doma samú; dňa 14.05.2014 o 19:00 hod. oznamovateľka matka maloletej, ktorá uviedla, že mala nezhody so svojím bratom, pričom brat je značne pod vplyvom alkoholu. Po príchode na miesto matka maloletej uviedla, že nechce nič oznamovať a ani riešiť prostredníctvom polície, nakoľko sa vrátila aj jej matka z práce, ktorá uviedla, že už bude doma pokoj.

V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 21.05.2015 sa uvádza, že bytové pomery starej matky sa od podania návrhu nezmenili. Nájom uhrádza mesačne vo výške 272 eur, elektriku vo výške 29,90 eura, plyn vo výške 17 eur, Tv + internet vo výške 53,06 eura. V spoločnej domácnosti býva aj plnoletý syn starej matky, ktorý je zamestnaný a na chod domácnosti prispieva formou nákupov. Čistota a hygiena domácnosti sú na požadovanej úrovni. Stará matka je zamestnaná v spoločnosti ECCO Slovakia, a.s. Martin. Dôvodom, prečo si stará matka podala návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti je požívanie alkoholu zo strany matky a niekoľkonásobné zásahy zo strany Obvodného oddelenia policajného zboru Vrútky. Voči matke bolo dňa 01.02.2015 začaté trestné stíhanie vo veci nebezpečného vyhrážania, doposiaľ obvinenie nebolo vznesené. Maloletá navštevuje materskú školu. Všetky výdavky spojené s materskou školou uhrádza stará matka. Od nového školského roka 2015/2016 je zapísaná do 1. ročníka základnej školy. Maloletá trpí na detský atopický ekzém. Štvrtročne stará matka dopláca na potrebné zdravotné prípravky cca 30 eur. ÚPSVaR Martin poskytuje mesačne na maloletú peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena vo výške 18,39 eura. Stará matka taktiež uhrádza mesačne životné poistenie vo výške 20 eur. z vyjadrenia materskej školy zo dňa 09.03.2015 vyplýva, že maloletá navštevuje zariadenie pravidelne, jej neprítomnosť hlavne kvôli chorobe je vždy včas oznámená. Podľa vyjadrenia G.. S. Š. je starostlivosť o maloletú zabezpečovaná na primeranej úrovni. Matka je umiestnená od 21.02.2015 do 25.05.2015 v ústavnej liečbe v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch. Stará matka ju bola navštíviť 6krát spoločne s maloletou. Taktiež sú spoločne v telefonickom kontakte. Po ukončení liečby sa matka plánuje zamestnať a pokračovať v liečení ambulantnou formou. Matka poberala do februára 2015 náhradné výživné spolu s prídavkami na dieťa. Otec žije v českej republike, o maloletú neprejavuje žiaden záujem a ani neprispieva na jej výživu.

Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/226/2010-38 zo dňa 19.11.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky; otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 85 eur mesačne.

Z oznámenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vyplýva, že matka bola poberateľka pomoci v hmotnej núdzi (08/2012 - 03/2013 vo výške 34,10 eura mesačne; 04/2013 - 11/2013 vo výške 34,10 eura mesačne; 01/2014 - 01/2014 vo výške 20,20 eura mesačne; 02/2014 - 06/2014 vo výške 32,20 eura mesačne); matka za rok 2013 a 2014 nie je evidovaná ako poberateľka peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia; matka bola v období od 2013 evidovaná ako poberateľka štátnych sociálnych dávok - prídavok na dieťa

Z potvrdenia spoločnosti EUNICA Jobs, s.r.o. vyplýva, že matka maloletej je ich zamestnankyňou na základe DOVP od 26.01.2015.

Z potvrdenia spoločnosti ECCO Slovakia, a.s. vyplýva, že navrhovateľka je v ich spoločnosti zamestnaná od 10.01.2012. Jej priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od 01/2014 - 12/2014 bol 705,59 eura, za obdobie 01/2013 - 12/2014 bol 660,61 eura.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 - 8 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Po vykonanom dokazovaní vypočutím účastníkov a po oboznámení sa s obsahom písomných správ kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že je v záujme maloletej, aby ju súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, u ktorej sa maloletá nachádza a v ktorej starostlivosti bola aj počas doby, kedy matka absolvovala ústavnú liečbu. V domácnosti navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky pre ďalší psychický i fyzický vývoj maloletej. Z vykonaného dokazovania mal súd takisto preukázané, že v súčasnej dobe matka maloletej nie spôsobilá zabezpečiť riadnu starostlivosť o ňu a s návrhom navrhovateľky súhlasila. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, avšak ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka o maloletú žiaden záujem neprejavuje. Z dôvodu vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu vecí, keďže navrhovateľka sa i v súčasnosti o maloletú riadne stará a zabezpečuje všetky jej potreby, vrátane stravy a bývania, a z dôvodu že v súčasnosti nie je v možnostiach, schopnostiach rodičov sa o maloletú riadne postarať, zveril súd maloletú deti do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Súčasne súd rozhodol aj o rozsahu práv a povinností navrhovateľky v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletej vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletej, návrhu navrhovateľky, ako i z možnosti a schopností rodičov maloletej. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka a navrhovateľky, že v súčasnosti nie je v možnostiach rodičov platiť na výživu maloletej výživné vo vyššej sume, než je suma minimálneho zákonného výživného a preto im súd uložil povinnosť platiť počnúc dňom 01.06.2015 k rukám navrhovateľky výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne k rukám starej matky. Vzhľadom na situáciu v rodine je v záujme maloletej určenie dohľadu a dlhodobjšie sledovanie správania sa a zabezpečovania starostlivosti o maloletú zo strany navrhovateľky.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa navrhovateľka, matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).