

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226266
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113226266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom Z. K. V., vo veci navrhovateľa E. U. N., M..N., XXX XX K. XXX XX, Y. XXXX/XXX, F.: XX XXX XXX, zastúpeného M. H. H., N..V..Q., XXX XX Y., N. XX, proti odporkyni Z. S., J.. X. M. XXXX, G. XXX XX G. G., I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne L. J. Q. Q. N. E., XXX XX K., J. X.V. X, F.: XX XXX XXX, L. Z.. M. U., M., XXX XX X., Z.. H. X/A, o zaplatenie 342,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 200,02 Eur v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 342,15 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o revolvingovom úvere

Odporkyňa s návrhom nesúhlasí, má za to, že už zaplatila, čo bola dlžná.

Vedľajší účastníka na strane odporkyne uviedol, že navrhovateľ nemá na žalovanú sumu platný právny titul, lebo zo zmluvy nevyplýva vôľa odporkyne uzavrieť s navrhovateľom i zmluvu o revolvingovom úvere, táto je len vsunutá do zmluvy o úvere.

Pretože navrhovateľ súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti jeho právneho zástupcu a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, vypočutím právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom a ďalšími listinnými dôkazmi, a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 22. novembra 2007 úverovú zmluvu, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporkyni sumu 829,85 Eur (25.000,- Sk), tento záväzok však nie je predmetom tohto konania. V závere zmluvy je uvedené, že účastníci súčasne uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, ktorá v prípade výšky splátok a podmienok poskytovania odkazuje na úverové podmienky. Z tohto zmluvného ustanovenia odvodzuje navrhovateľ uplatnený

nárok (viď jeho písomné vyjadrenie doručené súdu dňa 24. marca 2014). Podľa splátkového kalendára (č. I. 13 spisu) odporkyňa od navrhovateľa vyčerpala spolu sumu 763,88 Eur (štvrtý stípec) a uhradila mu sumu 873,99 Eur.

Z právneho hľadiska súd považoval zmluvu o revolvingovom úvere účastníkov za absolútne neplatnú podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pretože revolvingová „zmluva“ je len vsunutá do inej zmluvy o úvere ako jedno zo záverečných ustanovení, a tieto ustanovenia sú napísané menším písmom ako samotná zmluva o úvere, nemožno z takto uzavretej zmluvy vyvodiť skutočnú vôľu odporkyne (vážnosť právneho úkonu ako jeho podstatnú náležitosť) uzavrieť s navrhovateľom okrem zmluvy o úvere aj zmluvu o revolvingovom úvere. Uvedené zmluvné ustanovenie nespĺňa ani požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti, lebo obsahuje len jednu vetu konštatujúcu uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere I. a revolvingovom úvere II. Z takto naformulovaných podmienok nie je zrejmé, ktorú z uvedených zmlúv mali účastníci uzavrieť, lebo každá odkazuje na iné ustanovenia obchodných podmienok, a preto ide o dva obsahovo rôzne právne vzťahy. Odkaz na všeobecné obchodné podmienky tu nestačí ani keby bolo v zmluve uvedené, že účastníci uzatvárajú len jednu zmluvu, lebo v zmysle § 273 Obchodného zákonníka možno odkazom na obchodné podmienky uzavrieť časť zmluvy. V danom prípade nebola v samotnej zmluve uvedená ani jedna podstatná náležitosť zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka - suma poskytnutých peňažných prostriedkov (úverový rámec) a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokom.

V takto formulovanej zmluve je ponechané určenie všetkých podstatných náležitostí prostredníctvom obchodných podmienok na navrhovateľovi v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom) odporkyni v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Odporkyňa nemohla text obchodných podmienok nijako ovplyvniť, išlo o predtlačенý formulár vyhotovený navrhovateľom. Takáto prax navrhovateľa už bola tunajším súdom vyhodnotená ako nekalá obchodná praktika i v iných konaniach (napr. 9C/144/2014, 10C/146/2014).

Pretože podľa súdu je zmluva o revolvingovom úvere absolútne neplatným právnym úkonom, má navrhovateľ nárok len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako plnenie z neplatného právneho úkonu. Pretože podľa predloženého splátkového kalendára odporkyňa už uhradila navrhovateľovi vyššiu sumu ako jej bola poskytnutá, súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešná v konaní bola v celom rozsahu odporkyňa, ktorá si však trovy neuplatnila, a preto jej súd ich náhradu nepriznal. Súd priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, spolu v sume 200,02 Eur, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 26,56 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej a účasť na pojednávaní), 2 režijné paušály po 8,04 Eur a jeden po 8,39 Eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu cestovných výdavkov jeho právneho zástupcu vynaložených pri ceste zo sídla advokátskej kancelárie v Lučenci na pojednávanie do Banskej Bystrice, skrátených na polovicu z dôvodu účasti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na ďalšom pojednávaní v ten istý deň (sp. zn. 10C/408/2014) v sume 20,59 Eur (vzdialenosť 176 km, spotreba 4,60 l/100 km, cena pohonnej látky 1,35 €, základná náhrada 0,183 € za 1 km podľa opatrenia MPSVaR 632/2008 Z. z.) a náhradu za stranu času za 6 polhodín po 13,98 Eur vo výške 41,94 Eur. Trovy sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 33,34 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.