

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010809
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2113010809.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému G. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 02.09.2014 sp.zn. 6T/42/2013 na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného G. O. spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante sp.zn. 3 Pv 778/12-56 zo dňa 27.05.2013 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

od presne nezistenej doby, za účelom pestovania omamných látok v obci O., v priestoroch rodinného domu č. XXXX, nainštaloval technologické zariadenie na pestovanie rastlín rodu Cannabis (konopa) a následne prechovával do dňa 25.10.2012 do 18.00 hod., kedy bola u neho v priestoroch rodinného domu č. XXXX v obci O. a v priestoroch k nemu patriacich, na základe príkazu Okresného súdu Galanta pod číslom OS-GA-V-25-1/2012 zo dňa 19.10.2012 vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené zelené rastliny doposiaľ nezisteného celkového množstva ako aj nástroje slúžiace na pestovanie, sušenie, váženie, prípravu a balenie zelenej rastliny, ktoré boli zaslané na expertízne skúmanie, pričom znaleckým skúmaním KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že 5 ks rastlín konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 2205,4 g s priemernou koncentráciou 6,0% hmotnostných THC obsahujúce 132.318 mg THC zodpovedá 4.411-3.232 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predajná hodnota na čiernom trhu v Trnavskom Kraji v štvrtom štvrtroku 2012 je najmenej 7.499 Eur, 1 ks rastliny konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 548,1 g s priemernou koncentráciou 4,9% hmotnostných THC obsahujúce 26.857 mg THC zodpovedá 1.096 - 2.686 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predajná hodnota na čiernom trhu v Trnavskom kraji v štvrtom štvrtroku 2012 je najmenej 1.863 Eur, reprezentatívna vzorka 13 ks rastlín konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 796,1 g s priemernou koncentráciou 6,3% hmotnostných THC pri prepočte na celkové množstvo 131 ks rastlín konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 8.022,24 g s priemernou koncentráciou 6,3% hmotnostného obsahujúci 50.540 mg THC zodpovedá 16.847-50.540 obvykle jednorazovým dávkam, ktorej predajná hodnota na čiernom trhu v Trnavskom kraji v štvrtom štvrtroku 2012 je najmenej 28.640 Eur, konope (vrcholce) s hmotnosťou 404 g s priemernou koncentráciou 15,3% hmotnostných THC obsahujúce 61 812 mg THC zodpovedá 2.060-4.040 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predajná hodnota na čiernom trhu v Trnavskom kraji v štvrtom štvrtroku 2012 je najmenej 3.502 Eur, reprezentatívna vzorka 13 ks rastlín konope s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 493,4 g s priemernou koncentráciou 7,6% hmotnostných THC pri

prepočte na celkové množstvo 119 ks rastlín konope s celkovou upotrebiteľnou hmotnosťou 4.516,51 g s priemernou koncentráciou 7,6% hmotnostného, obsahujúce 343 255 mg THC zodpovedá 11.442-34.326 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predajná hodnota na čiernom trhu v Trnavskom kraji v štvrtom štvrtroku 2012 je najmenej 19.451 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona NR SR č. 139/1997 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva rozsah vykonaného dokazovania ako aj obsah jednotlivých dôkazov, na základe ktorých okresný súd konštatoval, že vo veci nebol produkovaný žiadny priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností umožnil urobiť záver o vine obžalovaného.

Nesporné je, že v rodinnom dome č. XXXX v O. boli pestované rastliny marihuany, ktoré boli pri domovej prehliadke následne aj zaistené, obžalovaný však vinu poprel, v jeho vozidle neboli nájdené žiadne stopy po omamných a psychotropných látkach, nebola vyvrátená obrana obžalovaného, že do predmetného rodičovského domu chodil za účelom kŕmenia psa. Obžalovaný bol usvedčovaný len svedkom Y. O. mladším, ktorý je jeho bratom, a ktorý bol zo spáchania identickej trestnej činnosti, na základe vyhlásenia o vine a následne schválenej dohody o vine a treste, odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/32/2013 zo dňa 10.04.2013. Skutok, za ktorý bol Y. O. ml. odsúdený, súvisí s aktuálnym skutkom obžalovaného, dokonca sa s týmto skutkom čiastočne prekrýva. Z formulácie skutku nebolo možné posúdiť mieru prekrývania, pretože je všeobecne formulovaný.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta bol Y. O. ml. uložený aj trest prepadnutia vecí použitých na pestovanie a spracúvanie rastlín marihuany a uloženie trestu prepadnutia identických vecí navrhuje prokurátor aj v obžalobe proti obžalovanému G. O..

Pokiaľ prokurátor založil záver o vine obžalovaného na výpovediach príslušníkov polície, ktorý sa od informátorov dozvedeli, že osoba s prezývkou „B.“ má pestovať marihuanu, a že túto prezývku má obžalovaný pričom identita týchto informátorov nie je známa, nemožno o tieto dôkazy oprieť výrok o vine. Bolo by to založené len na domnienkach príslušníkov polície a ich informátorov, ktoré nie sú žiadnym spôsobom verifikovateľné

Rovnako výpoveď otca obžalovaného Y. O. st. je založená len na domnienke, keď sa tento vyjadril, že z diaľky videl vynášať obžalovaného z domu 3 priesvitné sáčky, ich obsah vyzeral ako šišky marihuany.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a navrhol ho ako nezákonný zrušiť a vrátiť vec súdu I. stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

V dôvodoch odvolania prokurátor namietal správnosť vyhodnotenia svedeckých výpovedí Y. O. ml. a Y. O. st., keď poukázal najmä na blízky príbuzenský vzťah medzi týmito osobami a obžalovaným, ktorý, práve v prípade svedka Y. O. ml. umocňuje presvedčivosť a pravdivosť jeho výpovede. Za usvedčujúci priamy dôkaz naďalej považuje svedeckú výpoveď otca obžalovaného - Y. O. st., ktorý usvedčoval obžalovaného nielen počas výsluchu v prípravnom konaní, ale aj pri vzájomnej konfrontácii. Vyhodnotenie výpovede tohto svedka súdom I. stupňa považuje za účelové, keď časť výpovede svedka vytrhol súd z kontextu celkovej výpovede a na základe toho ju hodnotil. Výpovede oboch svedkov mali svoju logickú súvislosť, presnosť a v hlavných bodoch spáchania trestnej činnosti sa detailne zhodovali. Spochybnenie svedeckých výpovedí príslušníkov PZ, ktorí vykonali pozorovanie terénu neobstojí. Títo svedkovia počas hlavného pojednávania odstránili akékoľvek pochybnosti o osobe, ktorej patrí prezývka „B.“ a potvrdili, že s touto prezývkou sa spájala osoba obžalovaného. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok Y. O. ml.

Súd I. stupňa nebral do úvahy priame dôkazy - svedecké výpovede Y. O. ml. a Y. O. st. ktoré v spojitosti s ďalšími zadováženými nepriamymi dôkazmi majú dôkaznú silu a výpovednú hodnotu.

Zároveň okresný prokurátor má za to, že súd I. stupňa nerešpektoval uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.02.2014 sp.zn. 3To/132/2013, ktorým krajský súd nespochybnil zadovážené dôkazy ohľadom

výroku o vine obžalovaného, preto napadnutý rozsudok považuje za vydaný v rozpore s ustanovením § 327 odsek 1 Trestného poriadku.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrvala na dôvodoch odvolania okresného prokurátora a navrhla napadnutý rozsudok ako nezákonný zrušiť a vrátiť vec súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného ako aj obžalovaný navrhli odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, riadil sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané sa prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Predmetnou trestnou vecou sa krajský súd už v minulosti zaoberal, keď svojim uznesením sp. zn. 3To/132/2013 zo dňa 18.02.2014 zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V tomto uznesení sa krajský súd zaoberal predovšetkým zákonnosťou zabezpečených dôkazov a otázkou správneho určenia rozsahu trestného činu a hodnoty zaistenej drogy. V tomto uznesení krajský súd vyslovil, že súd I. stupňa nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, existujú pochybnosti o rozsahu činu ako aj o správnosti jeho právneho posúdenia. Zároveň však nariadil súdu I. stupňa vykonať dokazovanie v rozsahu požiadaviek obhajoby, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, ktorými dôkazmi a v akom rozsahu je trestná činnosť obžalovaného preukázaná a zistiť, či obžalovaný nie je trestne stíhaný aj pre činnosť, ktorej páchatelom bol jeho brat Y., za ktorú bol tento právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/32/2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto neobstojí odvolacia námietka okresného prokurátora, že súd I. stupňa nerešpektoval uznesenie krajského súdu. Týmto uznesením krajský súd len zaujal stanovisko k zákonnosti obhajobou namietaných dôkazov a spôsobu ich zabezpečenia. Nespochybnil zákonnosť domovej prehliadky v rodinnom dome č. XXXX v obci O. konanej dňa 25.10.2012. Pri tejto domovej prehliadke boli zaistené rastliny konope, ktorých množstvo tiež nie je sporné. Ako vyplýva zo zápisnice o domovej prehliadke, veci preukazujúce páchanie trestnej činnosti boli zaistené v garáži pod domom, vo vstupnej chodbe pod domom za garážou, v komore pod domom, v miestnosti č. 1 pod domom, v miestnosti č. 2 pod domom, v miestnosti č. 3 pod domom, v detskej izbe na poschodí a v kotolni pod domom ako aj v miestnosti za kotolňou pod domom. Miestnosť č. 3 pod domom mala byť izbou Y. O. ml., ktorý v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 1T/32/2013, priznal spáchanie skutku v rozsahu vecí zaistených v izbe č. 3 a uzatvoril dohodu o vine a treste, na základe ktorej bol vydaný rozsudok Okresného súdu Galanta dňa 10.04.2013.

Z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný G. O. v rodičovskom dome na adrese O. XXXX najmenej 2 roky pred vykonaním domovej prehliadky nebýval. Nebola vyvrátená jeho obrana, že do tohto domu chodieval chovať psov, čomu korešponduje aj zápisnica o domovej prehliadke, z ktorej vyplýva (č.l. 193), že pri prehliadke došlo k zastreleniu dvoch psov.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, ktoré časti domu, ktorí príslušníci domácnosti obývali a užívali. Z dokazovania vyplynulo, že Y. O. ml. mal sklony k požívaniu alkoholu (sám tak vypovedal), rovnako ako aj otec Y. O. st. a ich vzájomné vzťahy boli dobré. Naopak, ich vzťah k obžalovanému G. O. pozitívny nebol.

Pokiaľ bolo preukázané, že obžalovaný G. O. nebýval v rodičovskom dome, nemožno mu, len na základe výsledkov domovej prehliadky a svedeckých výpovedí vyššie uvedených svedkov, bez ďalších dôkazov imputovať trestnú zodpovednosť za prechovávanie technologického zariadenia na pestovanie rastlín rodu Cannabis ako aj všetkých zelených rastlín zaistených v priestoroch domu mimo izby Y. O. ml. (miestnosť č. 3 pod domom).

Nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že práve obžalovaný nainštaloval v dome technologické zariadenie na pestovanie rastlín rodu Cannabis a súd I. stupňa aj správne vyhodnotil svedecké výpovede Y. O. st. a Y. O. ml. ako nevierohodné. Aj odvolací súd zastáva názor, že výpovede týchto osôb boli zamerané prevažne na obranu Y. O. ml., ktorý bol tiež trestne stíhaný v súvislosti s dôkazmi zabezpečenými pri domovej prehliadke. Títo svedkovia okrem iného uvádzali, akým spôsobom obžalovaný mal pestovať rastliny, tieto trhať, vyvážovať, sušiť, vynášať z domu a prevážať vo svojom motorovom vozidle, avšak týmto tvrdeniam nekorešponduje žiaden zo zabezpečených dôkazov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že obžalovaný sa dobrovoľne podrobil sterom z rúk a znaleckej expertíze bolo podrobené aj jeho motorové vozidlo, avšak ani v jednom prípade neboli vykázané stopy po omamných látkach.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že v trestnej veci obžalovaného Y. O. ml. vedenej pod sp.zn. 1T/32/2013 na Okresnom súde v Galante, sa ohľadom trestnej činnosti obžalovaného Y. O. ml. súdom dokazovanie nevykonalo, obžalovaný urobil vyhlásenie o vine v zmysle dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Galanta dňa 20.03.2013.

Vyššie uvedené skutočnosti pripúšťajú úvahy o tom, že Y. O. ml. pristúpil na konanie k dohode o vine a treste práve z dôvodu, aby sa vyhol možnej trestnej zodpovednosti aj za prechovávanie rastlín Cannabis v iných priestoroch domu ako v jeho izbe.

Z vyššie uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožňuje so spôsobom, akým súd I. stupňa vyhodnotil svedecké výpovede Y. O. st. a Y. O. ml.

S poukazom na svoje predchádzajúce rozhodnutie v tejto trestnej veci nepovažoval odvolací súd za dôvodnú ani odvolaciu námietku okresného prokurátora, ktorou namietal nesprávny postup súdu I. stupňa spočívajúci v spochybnení výpovedí svedkov príslušníkov polície, na základe ktorých bola ustálená prezývka obžalovaného „B.“. Už vo svojom skoršom uznesení v tejto veci odvolací súd vyslovil, že samotná existencia neoverenej informácie poskytnutej informátorom najmä v drogovej trestnej činnosti, kde motív jej sprostredkovania môže byť aj nekalý, vyžaduje potrebu jej ďalšieho preverenia. Práve informácia o údajnej prezývke obžalovaného pochádza z drogového prostredia, od informátorov, ktorí nie sú známy a ich prípadná trestná zodpovednosť za poskytnutie nepravdivej informácie je sporná.

Na základe vyššie uvedeného mal aj odvolací súd za to, že zabezpečené dôkazy nedávajú podklad pre jednoznačný záver o vine obžalovaného, preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol, keď mal za to, že súd I. stupňa rozhodol správne a v súlade so zákonom, keď obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.