

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010247
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522010247.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného V. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

V. N., nar. XX.X.XXXX O. G., trvale bytom N., t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

dňa XX.X.XXXX v čase okolo 16:20 hod. O. B.F. I. U. Z. XXXX/XXX v obchodnom dome LIDL bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu s úmyslom nezaplatiť za tovar, ktorý na predajnej ploche odcudzil a to 13 balení pistácie pražené solené, 1 balenie pistácie solené, 1 kus Nivea krém men, 1 kus súprava kľúčov, 3 kusy Pink Gin a 2 kusy šortky a to takým spôsobom, že si uvedené veci dal do svojho čierneho ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Ružinovská cesta 1E, 812 02 Bratislava - mestská časť Ružinov škodu krádežou vo výške 147,25 eur, hoci mu bola dňa 24.6.2022 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste na blok č. A2200180726 vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože dňa 24.6.2022 v čase o 15:45 hod. v Bernolákove v obchodnom dome LIDL, Dukelská ulica 2990/30 odcudzil tovar v hodnote 137,85 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 348/22/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 3.10.2022 obžalobu na V. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd dňa 10.10.2022 rozhodol vo veci trestným rozkazom, voči ktorému si podal obžalovaný odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 348/22/2204 zo dňa 3.10.2022.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Poškodená spoločnosť si náhradu škody neuplatnila, keďže odcudzený tovar bol vrátený na predajňu.

Oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný spáchanie skutku priznal a oľutoval v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní a uviedol, že sa mu zlepšili vzťahy s rodinou, ku ktorej by išiel bývať, a taktiež chce pokračovať v psychiatrickej liečbe, ktorú má nariadenú v inom konaní.

Zo záverov znaleckého posudku W.. W. Q., znalkyne z odvetvia psychiatria vyplýva, že u obžalovaného je prítomná rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, a to od metamfetamínu, opioidov a kanabinoïdov u organicky alterovanej osobnosti pri dlhoročnom užívaní drog. Motívom páchania skutku bol finančný zisk na zabezpečenie základných potrieb a drog pre vlastnú potrebu. Obžalovaný posledných 8 mesiacov užíval kombináciu heroínu a metamfetamínu obdeň alebo aj denne, pričom posledné 2 mesiace kombinoval v jednej dávke 1 dielik metamfetamínu a 1 gramu heroínu a pri odňatí drog bola u neho prítomná abstinenčná symptomatika. Obžalovaný mal opakované skúsenosti s užívaním metamfetamínu a heroínu, poznal ich všeobecné nepriaznivé účinky, aj ich účinky na jeho osobu a tieto bol schopný predvídať a predpokladať. Znalkyňa obžalovanému nenavrholo uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko toto vykonal v rokoch 2019 a 2020, pričom prínos ďalšieho liečenia je málo pravdepodobný a bolo by len formálne. Aktuálne má obžalovaný nariadené ochranné psychiatrické liečenie, kde sa psychiater vzhľadom k anamnestickým údajom bude venovať aj problematike závislostí.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, od roku 2006 bol zamestnaný len vo výkone trestu odňatia slobody, ako nezamestnaný bol evidovaný naposledy od 14.2.2022 do 8.5.2022, kedy bol vyradený pre nespoluprácu. Obžalovaný má nariadený výkon ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou v Centre pre adikológiu a duševné zdravie v Trnave, ktorú doposiaľ nezačal vykonávať z dôvodu, že v roku 2020 bol vo výkone trestu a v roku 2022 bol vo väzbe. V registri priestupkov má obžalovaný od roku 2016 celovo 10 záznamov o priestupkoch, z toho bol 3 krát postihnutý za priestupky proti majetku, a to dňa 22.1.2018, dňa 17.7.2020 a dňa 24.6.2022.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2005 celkovo 16 krát súdne trestaný, z toho 14 krát za prečiny krádeže, za ktoré mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/142/2020 zo dňa 13.8.2020, právoplatným 13.8.2020, za prečin krádeže na 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal 13.2.2022. Predtým bol obžalovanému ukladaný Okresným súdom Trnava vo veci sp. zn. 1T/11/2019

súhrnný trest aj za prečin krádeže vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal 22.1.2020 a ešte pred tým mal obžalovaný uložený Okresným súdom Trnava vo veci sp. zn. 9T/41/2018 súhrnný trest za prečin krádeže vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne.

Pre trestný čin podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom tomuto zodpovedalo aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (odcudzenie spotrebného tovaru vhodného na následné speňaženie) a najmä jeho následku (hodnota tovaru 147,25 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (použitie ruksaku na odcudzenie väčšieho množstva tovaru) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by mu nezabránil v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bol 14 krát odsúdený a aj priestupkovo postihnutý. Naposledy uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody za krádeže v trvaní 16 mesiacov, 20 mesiacov a 18 mesiacov u obžalovaného nevedli k náprave, keďže skutku v danej veci sa dopustil len 6 mesiacov po prepustení z výkonu trestu za krádež, pričom už 2 mesiace pred tým spáchal priestupok proti majetku vo forme drobnej krádeže. Obžalovaný sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa opakovane, krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za krádeže, pričom motívom jeho konania je zabezpečenie si finančných prostriedkov na základné živobytie a nákup drog, od ktorých je závislý a tieto užíva vo veľkých dávkach takmer denne, pričom predchádzajúce protitoxikomanické liečenia nevedli k abstinencii obžalovaného, čo prakticky vylučuje možnosť nápravy obžalovaného, pokiaľ bude užívať psychoaktívne látky.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vinu priznal a čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol 16 krát odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. mu bolo upúšťané od uloženia súhrnného trestu, ktoré odsúdenia nemá zahľadené.

S prihliadnutím na rovnomerný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 1 Trestného zákona v trvaní až 2 roky nemenila. S ohľadom na skutočnosť, že u obžalovaného ide o recidívu vo vzťahu k trestnému činu krádeže, ktorá sa opakuje v krátkych časových intervaloch medzi výkonmi nepodmienečných trestov odňatia slobody, pričom predchádzajúce opakovane uložené nepodmienečné odsúdenia na dobu 16, 20, resp. 18 mesiacov, nevedeli k jeho náprave a nespĺnili ani výchovný a individuálne preventívny účel, súd obžalovanému uložil trest v dvoch tretinách trestnej sadzby, teda vo výmere 16 mesiacov. Súd má za to, že trest kratšieho trvania by nevedel k náprave obžalovaného ani k ochrane spoločnosti pred páchaním ďalšej majetkovej trestnej činnosti obžalovaným. Prísnejší trest súd neukladal z dôvodu, že predchádzajúce aj prísnejšie odsúdenia boli za viac trestných činov a viac skutkov, prípadne za prísnejšie

trestné činy. V danom prípade po zohľadnení okolností skutku, výšky spôsobenej škody ako aj doby uplynutej od posledného prepustenia z výkonu trestu, súd považuje trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov za primeraný a za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Vzhľadom na krátkosť času, ktorá uplynula od posledného výkonu trestu odňatia slobody, ako aj doterajší spôsob života obžalovaného, kedy prakticky denne užíval psychoaktívne látky, nebolo možné obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmienene odložiť, nakoľko by nebola dostatočne zabezpečená ochrana spoločnosti ani náprava obžalovaného.

Súd obžalovanému napriek rozvinutej závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, a to od metamfetamínu, opioidov a kanabinoïdov neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko predchádzajúce liečenia v roku 2019 a 2020 nevedli k jeho abstinencii od takýchto látok. Obžalovaný začal s užívaním psychoaktívnych látok ihneď po poslednom prepustení z výkonu trestu a tieto užíval vo väčších množstvách a takmer denne. Keďže aj podľa vyjadrenia znalkyne, by liečenie bolo len formálne, súd ho obžalovanému neuložil, prihliadnuc aj na skutočnosť, že obžalovaný má nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, v rámci ktorého sa psychiater vzhľadom k anamnestickým údajom obžalovaného bude venovať aj problematike závislostí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.