

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/187/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113221528  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113221528.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom E.. J. K., vo veci navrhovateľa A. E. R. R..K..S., XXX XX L., F. X, A.: XX XXX XXX, zastúpeného E.. E. Š., C., XXX XX L., F. X, proti odporcovi H. H., X.. XX. X. XXXX, V. L. XXX XX P. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Martinou Pálkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Y. S. J. R., XXX XX L., Š. X.. X, A.: XX XXX XXX, B.P. E.. L. E., C., XXX XX L., G. XX, o zaplatenie sumy 512,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,26 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 166,39 Eur od 12. septembra 2010 do zaplatenia, zo sumy 10,15 Eur od 12. augusta 2010 do zaplatenia a zo sumy 3,72 Eur od 12. októbra 2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 180,26 Eur za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur (s príslušenstvom).

Pretože sa navrhovateľ, odporca a vedľajší účastník na jeho strane pojednávania nezúčastnil, konal súd v ich neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.) a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení a jej dodatkom, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, a ďalšími listinami zo spisu, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 19. apríla 2010 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorými sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby, ktoré mu vyfakturoval faktúrami - na sumu 35,15 Eur splatnú 11. augusta 2010, sumu 166,39 Eur splatnú 11. septembra 2010, a sumu 6,22 Eur splatnú 11. októbra 2010. Zároveň bolo v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení stanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností odporcom (hociktovej povinnosti uvedenej v dodatku alebo vo všeobecných obchodných podmienkach) je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Neskôr právny nástupca pôvodného veriteľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpil pohľadávky z predmetných faktúr na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3. októbra 2012, ku ktorej bola ako príloha pripojená presná identifikácia odporcu a dlžných súm.

Súd má zo zmluvy, jej dodatku a faktúr za preukázané, že odporca dlžil pôvodnému veriteľovi uvedené sumy titulom neuhradených cien za telekomunikačné služby, i to, že na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy je súčasným veriteľom týchto pohľadávok navrhovateľ. Pretože navrhovateľ žiada priznať menej ako vyfakturované sumy (166,39 Eur, 10,15 Eur a 3,72 Eur) uložil súd odporcovi zaplatiť súčet v sume 180,26 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 O.z. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po jednotlivých dátumoch splatnosti.

Ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd uvádza, že zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na ňu bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave v konaní sp. zn. 10C/131/2014. Súd vyhodnotil vzťah pôvodného veriteľa a odporcu z právneho hľadiska ako spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri jej uzatváraní v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 O.z. (predmetom jeho činnosti bolo aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 O.z. (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 O.z., lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, hoci pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia dohodnutá nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) O.z., lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa. V danom prípade spočíva porušenie zmluvy odporcom v nezaplatení ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 180,26 Eur a zmluvná pokuta predstavuje sumu 331,94 Eur bez akejkoľvek možnosti moderácie (napr. vzhľadom k výške nezaplatenej ceny za služby), čo je v značnom nepomere k porušenej povinnosti.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 1. júna 2015 tvrdil, že dohoda o zmluvnej pokute bola individuálne dojednaná, a preto nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 O.z. Podľa navrhovateľa mohol odporca uzavrieť zmluvu aj bez dojednania zmluvnej pokuty, ak by si vybral iný produkt s inými podmienkami. Potom by však nedostal mobilné zariadenie za zvýhodnenú cenu. Takéto tvrdenie navrhovateľa neobstojí, lebo podstata inštitútu neprijateľnej podmienky je založená práve na tom, aby spotrebiteľovi nebolo popri zmluvných ustanoveniach, pre ktoré sa sám rozhodne (v danom prípade uzatvorenie zmluvy o telekomunikačných službách s poskytnutím zariadenia za zvýhodnenú cenu) vnútené aj iné zmluvné ustanovenie (zmluvná pokuta), o ktorom je evidentné, že ho spotrebiteľ nežiadal. Individuálne dojednanie zmluvnej pokuty je teda popreté práve tým, že vždy keď sa spotrebiteľ rozhodne uzavrieť vyššie popísanú zmluvu, automaticky uzavrie aj dojednanie o zmluvnej pokute. Dodatok k zmluve o pripojení predstavuje vopred predtlačенý formulár, do hlavičky ktorého sa vyplňujú údaje o konkrétnom spotrebiteľovi a je vylúčené, aby spotrebiteľ ovplyvnil obsah takto pripravenej zmluvy. Dôkazné bremeno o tom, že zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, je v zmysle § 53 ods. 3 O.z. na navrhovateľovi (ako právnom nástupcovi dodávateľa), ktorý okrem uvedenej argumentácie súdu individuálne dojednanie zmluvnej pokuty ničím nepreukázal. Preto súd návrh v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom (úrokom z omeškania) zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ, ktorý si trovy konania uplatnil, bol v prevažnej miere neúspešný (180,26 Eur zo žalovaných 512,20 Eur - 35 %) a prevažne úspešný odporca si trovy konania neuplatnil. Vedľajší účastník na strane odporcu si trovy konania síce uplatnil pri vstupe do konania, ale v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku ich nevyčísľil, a pretože mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.