

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226560
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813226560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04, Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi: Y. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., C. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.285,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 263,55 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, číslo 2612770080/1100 vedená v Tatrabanke, a.s., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.285,92 EUR, spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.12.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.500,- EUR. Poskytnutý úver sa odporca sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 EUR, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1. Napokon zaplatil len sumu 2.089,62 EUR. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. o okamžitej splatnosti úveru. Oznámenie bolo odporcovi doručené dňa 1.7.2013. V súlade s ustanovením § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 17.7.2013, kedy bol odporca povinný uhradiť doposiaľ neuplatnené splátky úveru. Celková suma dlhu odporcu voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.285,92 EUR. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne. Navrhovateľ sa zároveň domáhal aj časti zákonného úroku z omeškania vo výške 1,775 % zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Po tom, čo zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania dosiahne výšku sumy poskytnutého úveru 1.500,- EUR, navrhovateľ si od toho dňa uplatňuje len 8,5 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy do zaplatenia. Navrhovateľ zaslal odporcovi niekoľko písomných upomienok spolu s pokusom o zmier. Odporca na výzvy navrhovateľa nereagoval. Odporca bol opakovanie vyzývaný na splnenie povinností

aj formou krátkych textových správ, resp. telefonicky. Napriek tomu zo strany odporcu nedošlo k plneniu jeho záväzkov.

Dňa 26.9.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava Šafárikovo námestie 7, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 2.6.2015.

Dňa 6.5.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom okrem iného uviedol, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľským vzťahom, zmluva uzavretá medzi nimi je teda spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celého nároku, vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na súd až po uplynutí premlčacej doby. Vedľajší účastník ďalej namietal, že všeobecné obchodné podmienky sa stali súčasťou zmluvy na základe netransparentnej inkorporačnej doložky, pretože bola uvedená menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Takáto doložka teda nemohla privodiť viazanosť zmluvných dojednaní, ktoré tvoria prílohu k zmluve. Vedľajší účastník považuje aj výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a revolvingu vo výške takmer 70%, ako aj predpokladanej RPMN vo výške 70% za priechiacu sa dobrým mravom. Preto je podľa neho takéto zmluvné ustanovenie neplatné. Zmluva zároveň neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z karty klienta vyplýva, že navrhovateľ vyplatil odporcovi vrátane revolvingov sumu 1.284,25 EUR, no keďže odporca splatil navrhovateľovi spolu 2.089,62 EUR, nemá navrhovateľ s poukazom na § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie žiadnej sumy od odporcu, ktorý sa dokonca môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia zo strany navrhovateľa. Z uvedených dôvodov žiadal vedľajší účastník návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ, odporca ani vedľajší účastník sa na pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil podaním doručeným súdu telefaxom dňa 29.5.2015. Prítomný bol právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý uviedol, že zmluva o úvere nespĺňa obligatórne náležitosti ustanovené Zákonom č. 129/2010 Z.z. účinným v čase uzavretia zmluvy. Najmä neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch jednotlivých splátok, o konečnej splatnosti úveru a adresu miesta, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. V zmluve je zároveň neprimeraná výška RPMN a úrokovej sadzby, ktoré pre rozpor s dobrými mravmi považuje vedľajší účastník za absolútne neplatné. Poukázal na zmluvné ustanovenie bod 8.1, kde sú upravené poplatky a to 215,75 EUR za odloženie splátok úveru a 112,08 EUR za odloženie splátok revolvingu, pričom ide o službu, ktorú si spotrebiteľ osobitne neobjednal a bola mu veriteľom v podstate nanútená. Zároveň napriek tomu, že odporcovi mal byť na základe zmluvy vyplatený úver 1.500,- EUR v skutočnosti mu navrhovateľ poskytol len 1.284,25 EUR. Odporca už navrhovateľovi zaplatil sumu 2.089,62 EUR, čo pri skutočnosti, že úver je bezúročný a bez poplatkov znamená, že odporca úver preplatil. Z uvedených dôvodov nie je už odporca povinný navrhovateľovi platiť nič a navrhovateľ teda nie je oprávnený sa voči nemu domáhať žiadnej sumy. Zmluvnú pokutu považuje vedľajší účastník za dojednanú v rozpore s dobrými mravmi a je neplatná aj pre nedostatok písomnej formy. Zmluvná pokuta je upravená v bode 14 zmluvných dojednaní, tieto však odporca nepodpísal, a teda nemôže byť nimi ani viazaný. Tieto dojednania sú napísané drobným písmom, takmer nečitateľným, ktoré je aj menšie ako písmo, ktorým je napísaná zmluva. Z uvedených dôvodov považuje vedľajší účastník tieto dojednania za neprijateľnú zmluvnú podmienku a odporca teda nemôže byť takouto zmluvnou pokutou viazaný. Zmluvná pokuta je neprijateľná aj podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože jej výška je niekoľko desiatok percent z istiny ročne. Z uvedených dôvodov žiadal právny zástupca vedľajšieho účastníka návrh navrhovateľa zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2010, Z-zmluvné dojednania spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., pokus o zmier zo dňa 22.7.2013, oznámenie o zosplatnení zo dňa 6.6.2013, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 15.12.2010, zásielka doručovaná odporcovi, karta klienta.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Dňa 9.12.2010 podpísal odporca predtlačný formulár navrhovateľa označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere číslo 840003171. Vo formulári v bode 5. „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ je okrem iného uvedené, že dlžník žiada o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- EUR. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/25, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 EUR, predpokladaná RPMN za úver: 70,01%, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 63,32%. Dňa 15.12.2010 podpísal uvedený formulár zástupca navrhovateľa. Vo formulári v bode 6. „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ je okrem iného uvedené: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- EUR. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/24, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 EUR, RPMN za úver: 68,28 %, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 60,49%. Údaje v bode 6. boli doplnené až veriteľom pri podpise zmluvy. Z karty klienta vyplýva, že odporcovi bola v skutočnosti vyplatená len suma 1.284,25 EUR, suma úveru 1.500,-EUR bola znížená o poplatok 215,75 EUR za odloženie 3 splátok. Odporca v splátkach postupne uhradil sumu 2.089,62 EUR (26 x 80,37 EUR). Navrhovateľ Oznamením o zosplatnení zo dňa 6.6.2013 poskytol odporcovi 15 dní na úhradu omeškaných splátok č. 27,28 a 29 spolu v sume 241,11 EUR. Zároveň odporcu upozornil, že ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek z uvedených splátok viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Zásielku s oznámením si odporca neprevzal v odbernej lehote, navrhovateľovi sa vrátila dňa 3.7.2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného ku dňu 10.12.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného ku dňu 15.12.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 15.12.2010, t.j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného k 15.12.2010 na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 práv veta OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predtlačný formulár vydaný navrhovateľom, označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere podpísal odporca v postavení dlžníka ako prvý v poradí dňa 9.12.2010. Zároveň bol aj úplne vyplnený bod 5. formulára označený ako: „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“. Následne navrhovateľ v postavení veriteľa doplnil údaje do bodu 6. Označeného ako: „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ a dňa 15.12.2010 zmluvu popísal aj on. Doplnené údaje týkajúce sa podmienok poskytnutého úveru sa medzi bodom 5. a bodom 6. Žiadosti/Zmluvy líšia v údajoch o splatnosti úveru, o výške RPMN za úver a o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Z opísaného postupu je zrejmé, že navrhovateľ niektoré údaje o podmienkach poskytnutého revolvingového úveru zmenil až potom, čo bol formulár podpísaný odporcom.

V zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje zmeny pôvodného návrhu nie je akceptáciou zmluvy ale sa považuje za nový návrh. Z uvedených dôvodov nemohol byť podpis navrhovateľa, nasledujúci po tom, čo zmenil niektoré údaje o podmienkach poskytovaného úveru uzavretím zmluvy, ale len novým návrhom, ktorý mal byť následne predložený odporcovi na oboznámenie sa s ním a prípadný podpis v prípade súhlasu so zmeneným návrhom. Odporcovi však v skutočnosti nebolo umožnené, aby takto zmenený návrh (žiadosť) mohol prípadne odmietnuť. Takouto zmluvou aj s jej obsahom zmeneným navrhovateľom musel byť odporca viazaný, keďže formulár podpísal už predtým.

Súd nespochybňuje možnosť uzatvárať formulárové zmluvy takým spôsobom, že na jednom tlačive sa spája text návrhu na uzavretie zmluvy a následne po jeho vyplnení aj samotnej zmluvy. Bežne takto v praxi postupujú napríklad komerčné poisťovne. Podľa názoru súdu však k platnému uzavretiu zmluvy dôjde len v prípade obsahovo si navzájom korešpondujúcich prejavov vôle zmluvných strán. Nemožno konštatovať, že by v danom prípade k zhode vôle oboch zmluvných strán došlo. Z uvedených dôvodov súd formulár ani po podpise navrhovateľa nepovažuje za uzavretú zmluvu o revolvingovom úvere ale len za zmenený návrh, po ktorom malo nasledovať ešte oboznámenie sa odporcu s takýmto zmeneným návrhom a až následný podpis zmluvy, v prípade súhlasu odporcu s takýmto návrhom. Navrhovateľ totiž svojím prejavom vôle zmenil podmienky návrhu zmluvy dané zo strany odporcu a odporca už nemal po podpise navrhovateľa možnosť ním zmenený návrh odmietnuť. Je nepochybné, že na občianskoprávne vzťahy sa okrem iných zásad súkromného práva aplikuje aj zásada autonómie vôle zmluvných strán. Práve spotrebiteľské vzťahy sú však špecifické tým, že spotrebiteľ do veľkej miery nemôže ovplyvniť obsah znenia zmluvy. Aj z dokazovania vyplynulo, že odporca takúto zmluvnú voľnosť nemal, nemohol proces uzatvárania zmluvy ovplyvniť, ten mu bol zo strany navrhovateľa vnútený.

Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy postupoval podľa Ustanovenia čl. 2 bod 2.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.. Súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené dôvody takto formulované ustanovenie Zmluvných dojednaní predložených navrhovateľom o spôsobe uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere nemožno považovať za platné

a postup uzatvárania zmluvy podľa tohto ustanovenia je v rozpore s ustanoveniami § 43 až § 44 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Keďže po zmene návrhu na uzavretie zmluvy uskutočnenom navrhovateľom už žiadna písomná zmluva podpísaná účastníkmi nebola, súd konštatuje, že zmluva o (spotrebiteľskom) revolvingovom úvere ani nevznikla, teda peňažné prostriedky, ktoré poskytol navrhovateľ odporcovi mu boli poskytnuté bez právneho dôvodu. Odporcovi preto vznikla povinnosť vrátiť ich z titulu bezdôvodného obohatenia. Dokazovaním bolo zároveň preukázané, že odporca poskytnutú sumu už dávno vrátil, dokonca ju preplatil. Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane mali v konaní plný úspech. Z uvedeného dôvodu majú právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Odporca si však nárok na náhradu trov neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 3.6.2015 v sume 427,38 EUR. Náhrada za jeden úkon právnej služby vychádzala zo žalovanej sumy a bola vo výške 61,41 EUR. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nasledovne:

- prevzatie veci a príprava zastúpenia 23.9.2014	61,41 EUR
- písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej 30.4.2015	61,41 EUR
- účasť na pojednávaní 2.6.2015	61,41 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,04 EUR	8,04 EUR
- 2 x režijný paušál á 8,39 EUR	16,78 EUR
- cestovné náhrady: 2.6.2015 cesta Bratislava - Prievidza a späť, 368 km, BMW 318d, priznané v 1/4	
- náhrada za spotrebované PHM 0,056 l x 368 km x 1,343 Eur/l	6,92 EUR
- náhrada za každý 1 km jazdy 368 km x 0,153 Eur	14,08 EUR
- náhrada za stratu času: - priznané v 1/4 cesta Bratislava - Prievidza a späť dňa 2.6.2015 10 x polhodina á 13,40 EUR	33,50 EUR
Spolu:	263,55 EUR

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v rámci náhrady trov právneho zastúpenia za právny úkon „prevzatie veci a príprava zastúpenia“ režijný paušál len v sume 8,04 EUR, t.j. podľa vymeriavacieho základu za rok 2014, keďže podanie, ktorým vedľajší účastník oznámil súdu vstup do konania bolo datované dňa 23.9.2014. Súdu bolo doručené dňa 26.9.2014.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi cestovné náhrady a náhradu za stratu času jeho právneho zástupcu len v 1 uplatnených súm, keďže mal preukázané, že právny zástupca sa dňa 2.6.2015 zúčastnil na Okresnom súde Prievidza najmenej štyroch pojednávaní a to okrem veci vedenej pod sp.zn. 14C/36/2014 aj v konaniach vedených pod sp.zn. 14C/48/2014, 14C/73/2014 a 14C/94/2014.

Súd ešte konštatuje, že dňa 3.6.2015, teda deň po konaní pojednávania a vyhlásení rozsudku vo veci, bolo súdu poštou doručené podanie navrhovateľa, ktoré okrem písomného originálu ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní obsahovalo aj podanie datované dňom 28.5.2015 (podané na pošte bolo dňa 1.6.2015), v ktorom navrhovateľ navrhol, aby súd uznesením nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Keďže súd je vyhláseným rozsudkom viazaný, na uvedené podanie, doručené až po vyhlásení rozsudku nemohol prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolaie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.