

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Er/368/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208938
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Dobrucká
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512208938.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany veci exekúcie v prospech oprávneného: mal. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zákonne zastúpená matkou: J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X. XX, XXX XX C., proti povinnému: Z. Ř., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX C., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ing. Stanislav Sklenář, so sídlom exekútorského úradu Vrbovská 96, P.O.BOX 194, 92101 Piešťany pod sp. zn. EX 85/2012, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť nedoplatok na bežnom a zročnom výživnom spolu s bežným výživným 200 eur počnúc mesiacom august 2012, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

Dňa 19.07.2012 sa na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok vydaný Okresným súdom Piešťany č.k. 12P/5/2012-71 zo dňa 07.03.2012 (ďalej len „exekučný titul“).

Dňa 27.07.2012 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť súdneho exekútora:Mgr. Ing. Stanislav Sklenář (ďalej len „súdny exekútor“) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204 053362 zo dňa 23.08.2012 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor na vymoženie nedoplatku na bežnom výživnom v sume 100 eur, nedoplatku na zručnom výživnom v sume 191,94 eur a bežné výživné v sume 200 eur počnúc mesiacom august 2012 a trov exekúcie.

Dňa 20.11.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdneho exekútora, ktorým súdom postupuje návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, nakoľko povinný v 14-dňovej lehote uhradil svoj záväzok vyplývajúci z exekučného titulu ako aj trovy exekúcie pri dobrovoľnom plnení. Súdny exekútor nežiada súd o priznanie trov exekúcie. K podaniu priložil návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Dňa 22.11.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdneho exekútora, ktorým berie návrhu na zastavenie exekúcie späť, nakoľko matka mal. oprávneného úradným záznamom zo dňa21.11.2013 oznámila, že povinný naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť a preto žiada o vydanie príkazu zrážkami zo mzdy za mesiac november 2013. Nakoľko súd nerozhodol o zastavení exekúcie, súdny exekútor pokračoval vo výkone exekúcie a vydal exekučný príkaz ako aj upovedomenie o zvýšených trovách exekúcie. Súčasťou podania je úradný záznam o späťvzatí návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu neplnenia si povinnosti povinného za mesiac november 2013.

Dňa 12.12.2013 bolo tunajším súdom prijaté podanie súdneho exekútora, ktorým zasiela súdu námietky povinného proti zvýšeným trovám exekúcie.

Uznesením č.k. 4Er/368/2012 - 28 bolo tunajším súdom rozhodnuté tak, že námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie súd vyhovie. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Súd vyzval súdneho exekútora či trvá na vyčíslení trov z podania zo dňa 17.07.2014 vzhľadom na skutočnosť, že súd bude rozhodovať o zastavení exekúcie na základe návrhu oprávneného zo dňa 26.10.2012. Súdneho exekútora poučil o skutočnosti, že nemožno akceptovať späťvzatie určitého procesného úkonu, ak to zákon výslovne nepripúšťa. Späťvzatie návrhu na zastavenie exekúcie nepripúšťa ani Exekučný poriadok ani iný právny predpis.

Na výzvu súdu súdny exekútor uvádza, že analogickým použitím Občianskeho súdneho poriadku možno zobrať späť svoj návrh podaný na súd pred prvým procesným úkonom súdu. K vyčísleniu trov exekúcie sa vyjadril tak, že toto vyčíslenie upravuje nasledovne: žiada priznanie odmeny vo výške 20% z vymožennej čiastky 6.650 eur, teda sumu 1.330 eur za obdobie 32 mesiacov, od septembra 2012 do novembra 2011 po 200eur a od decembra 2014 do apríla 2015 po 250 eur mesačne; sumy DPH vo výške 20% z odmeny, teda sumu 266 eur; a sumy náhrady hotových výdavkov vo výške 26,34 eur (za poštovné 7x1,40 eur, cestovné Piešťany - Senec - Piešťany dňa 17.10.2012 osobné doručovanie upovedomenia vo výške 12,58 eur a za náhradu za stratu času 3 hodiny po 0,66 eur, teda sumu 3,96 eur. Hotové výdavky navyšuje o sumu poštovného pri doručovaní exekučného príkazu banke a oprávnenému - 2x1,40 eur. Spolu si trovy exekúcie uplatňuje vo výške 1.537,10 eur (ako rozdiel sumy uplatnených trov exekúcie 1.625,14 eur a sumy uhradenej povinným 88,04 eur).

Dňa 20.05.2015 bolo tunajším súdom prijaté podanie oprávneného, v ktorom súdu oznamuje dôvody pre ktoré bol podaný návrh na zastavenie exekúcie: po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a upovedomenia o začatí exekúcie povinný uhradil dlh na výživnom a začal plniť priamo na účet oprávneného bez vedomia súdneho exekútora. V novembri 2012 na žiadosť povinného, oprávnený z dôvodu nezvyšovania trov exekúcie a pravidelného plnenia zo strany povinného, požiadal súd o zastavenie exekúcie. Nakoľko o podaní nebolo rozhodnuté a povinný prestal plniť výživné riadne a včas, oprávnený vzal späť návrh na zastavenie exekúcie a požiadal súdneho exekútora o vydanie exekučného príkazu na úhradu výživného. Nakoľko po oznámení súdu o nemožnosti späťvzatia návrhu na zastavenie exekúcie bude súd rozhodovať o trovách exekúcie, žiada súd o rozhodnutie o povinnosti povinného uhradiť trovy exekúcie, keďže povinný si neplnil, čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Nakoľko podaním návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 26.10.2012 využil oprávnený svoje dispozičné oprávnenie, súd exekúciu zastavil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. K späťvzatiu návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd poznamenáva, že nemožno akceptovať späťvzatie určitého procesného úkonu, ak to zákon výslovne nepripúšťa. Keďže späťvzatie návrhu na zastavenie exekúcie nepripúšťa ani Exekučný poriadok ani iný právny predpis. Uvedený záver podporuje aj uznesenie Ústavného súdu III. ÚS 423/2011-14. Podľa tohto rozhodnutia je notoriou, že právne účinky každého procesného úkonu účastníka súdneho konania, ak spĺňa zákonom ustanovené formálne náležitosti, nastávajú v momente, keď sa prejav vôle účastníka dostane do dispozičnej sféry konajúceho súdu. Zároveň platí, že po tomto momente (teda ex post) už nemožno účinne právne relevantným spôsobom uskutočnený procesný úkon odvolať (k tomu napr. aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 27/98 zverejnené pod č. R 60/1999). Na základe uvedeného súd rozhodol o zastavení exekúcie. Skutočnosť, že povinný opätovne prestal plniť povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu, odôvodňuje podanie nového návrhu na vykonanie exekúcie.

O trovách exekúcie bude súd rozhodovať potom, čo súdny exekútor súdu preukáže, ktoré platby výživného boli realizované povinným súdnemu exekútorovi, ktorý ich následne poukazoval oprávnenému, a teda sa jedná o pohľadávku vymoženú v exekúcii, a ktoré boli realizované priamo oprávnenému. Rozhodovať o trovách exekúcie a účastníkov konania bude súd samostatným uznesením aj z dôvodu možnosti podať návrh na vykonanie exekúcie opätovne, nakoľko povinný si svoje povinnosti

opakovane neplní. Po preukázaní uvedených skutočností súd rozhodne o trovách exekúcie ako aj o povinnosti povinného tieto platiť a o trovách účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku), avšak ak vo veci rozhodne vyšší súdny úradník je prípustné odvolanie v zmysle § 374 ods.4 O.s.p.