

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/298/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215816  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215816.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému Y. F.Ž., O.. XX.X.XXXX, V. L. XX, F. O. X., Z..č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie M. P., O.. XX.XX.XXXX, E. XX/XX, F. O. X. o zaplatenie 129,18 Eur s prísl.takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 129,18 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,52 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,62 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,42 Eur od 18.9.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,62 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,64 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v 20,- Eur mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť mu sumu 129,18 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej s predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uvedená spoločnosť poskytla a sprístupnila žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za tieto služby, avšak riadne a včas neuhradil uvedenej spoločnosti dohodnutú cenu za poskytnuté služby v sume 129,18 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Súd vo veci vydal v zmysle žalobného návrhu platobný rozkaz č.k. 8Ro/341/2014 - 35 dňa 26.9.2014, ktorým uložil povinnosť žalovanému aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 129,18 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,52 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,62 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,42 Eur od 18.9.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,62 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 75,64 Eur nahradil trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur právneho zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, došlo k jeho zrušeniu uznesením č. 8C/298/2014 - 57 zo dňa 3.3.2015.

Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, ale aj prostredníctvom Mestského úradu v Spišská Nová Ves, samotného žalobcu a zistil, že žalobca sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava.

Podľa oznámenia Mesta Spišská Nová Ves trvalým pobytom odporcu je od 18.9.2013 Spišská Nová Ves. Súd zisťoval aktuálnu adresu bydliska odporcu i prostredníctvom jeho príbuzných. Vyzval M.O. P., aby súdu oznámila či je ochotná vykonávať funkciu jeho opatrovníka pre konanie s tým, že pokiaľ sa v určenej lehote nevyjadrí, súd bude mať v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že voči ustanoveniu nemá námietky. Táto súdu dňa 27.2.2015 oznámila, že s ustanovením za opatrovníčku súhlasí. Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu žalobcu nepodarilo zistiť, súd mu na ochranu záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením č. 8C/ 298/2014 - 58 zo dňa 27.3.2015 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka jeho U. M. P..

Opatrovníčka žalovaného na pojednávaní uviedla, že vie, že jej syn neuhrádzal faktúry žalobcovi. Už dlhšiu dobu sa syn zdržiava sa na neznámom mieste v zahraničí. Požiadala o možnosť povoliť splátky dlhu s poukazom na to, že je čiastočne invalidná dôchodkyňa a jediným zdrojom jej príjmu je dôchodok vo výške 198 Eur. Syn má trvalý pobyt od 18.9.2013 hlásený Mesto Spišská Nová Ves. Zároveň vzniesla námietku premlčania.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou T Mobile, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení a dodatok č 9904057925, s dobou viazanosti po dobu 24 mesiacov. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb, ktorá mu bola fakturovaná:

faktúrou č. 5731909138 splatnou 17.10.2011 vo výške 34,52 Eur

faktúrou č. 733905788 splatnou 17.12.2011 vo výške 39,62 Eur

faktúrou č. 1730908378 splatnou 17.9.2011 vo výške 15,42 Eur

faktúrou č. 2732906951 splatnou 17.11.2011 vo výške 39,62 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2013 postupca Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Účastníci konania, napriek tomu, že prevzali poučenie súdu a to žalobca dňa 11.12.2014 a opatrovníčka žalovaného dňa 27.4.2015 v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. neoznačili žiadne dôkazy a nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne skutočnosti, súd preto vyhlásil dňa 1.6.2015 uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona, platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žaloba je opodstatnená. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb a tým porušil svoje zmluvné povinnosti. Tým, že neuhradil poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 129,18 Eur. Vzhľadom na to, že splatnosť jednotlivých faktúr nastala dňom 17.9.2011, 17.10.2011, 17.11.2011 a 17.12.2011 a žalobca svoje právo na súde uplatnil dňa 16.9.2014 urobil tak v trojročnej premlčacej lehote Poukazujúc na uvedené súd žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia. Úroky boli žalobcovi priznané od omeškania žalovaného s úhradou faktúry za hovorné t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 Eur. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v zmysle § 10, § 13a, § 16/3, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu - advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

V zmysle citovaného ustanovenia súd povolil žalovanému na žiadosť opatrovníčky žalovaného splácať priznanú istinu a úroky z omeškania aj trovy konania v mesačných splátkach po 20 Eur počnúc od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Splátky boli žalovanému, ktorého pobyt sa súdu napriek úsiliu zistiť nepodarilo, povolené z dôvodu žiadosti jeho matky ktorej z opatrovníckej funkcie platobné povinnosti nevyplývajú, ale ktorá prezentovala nepriaznivú finančnú situáciu svoju aj žalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.