

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204218  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513204218.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: H. M., nar. 5. XX. XXXX, bytom G. XXX, občanovi SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 725, 630 37 Lehnice 725, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava 5 v konaní o zaplatenie 3 157,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 725, 630 37 Lehnice 725, IČO: 42264154 na účet pr. zástupcu odporcu JUDr. Jozefa Kempa č. účtu IBAN: SK840200000002873971956, SWIFT: SUBASKBX, VS: 514713 trovy konania vo výške 258,42 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi a žalovanému súd trovy konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobcovi **v r a c i a** časť súdneho poplatku vo výške 182,30 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 21.8.2013 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 3 157,70 eur s príslušenstvom z dôvodu nesplácania úveru poskytnutého zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300012832.

Podaním doručeným súdu dňa 29.5.2015 žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

5C/147/2013

-2-

Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť skôr než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Späťvzatím žaloby žalobca zavinil zastavenie konania, keďže nepreukázal, že žaloba bola podaná dôvodne, a že k jej späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania, preto mu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd priznal náhradu trov konania vo výške 258,42 eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 2 úkony právnej služby- 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd doručené dňa - 1 úkon 121,17 eur, t.j. 2x 121,17 eur a 2x paušálna odmena vo výške 8,04 eur, t.j. spolu 139,80 eur a zaviazal tieto trovy uhradiť žalobcu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa. Žalovaný si trovy konania neuplatňoval a ani žiadne trovy mu nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 189,00 eur. V dôsledku zastavenia konania a skutočnosti, že k zastaveniu konania došlo na základe žalobcovho späťvzatia žaloby v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 182,30 eur.

Žalobcovi bude krátený súdny poplatok vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia