

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203191
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713203191.8

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky M. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., prechodne bytom C.. O.. Š. XX, XXX XX K., občan SR, zastúpenej JUDr. Pavlom Helmom, advokátom, Nám. SNP 26/75, 960 01 Zvolen proti odporcovi Mesto Detva, ul. J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 00319805, zastúpenému KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária s. r. o., Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o trovách konania, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 343,46 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Pavla Helma, advokáta, Nám. SNP 26/75, 960 01 Zvolen, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

2013 domáhala toho, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru medzi navrhovateľkou ako zamestnankyňou a odporcom ako zamestnávateľom zo dňa 21.12.2012 je neplatné. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 9Cpr/1/2013-130 zo dňa 28.05.2014 právoplatným dňa 02.07.2014 tak, že návrhu vyhovel. Náhradu trov konania súd druhým odsekom výroku predmetného rozsudku vyhradil na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

O trovách konania rozhodol súd uznesením č.k. 9Cpr/1/2013-134 zo dňa 05.08.2014 tak, že navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal s tým, že odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur. Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia v časti výroku, ktorou jej súd nepriznal právo na náhradu trov konania proti odporcovi. Krajský súd v Banskej Bystrici odvolaniu navrhovateľky vyhovel, keď uznesením č.k. 15CoPr/9/2014-148 zo dňa 11.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2015 predmetné uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že prvostupňový súd sa bude zároveň zaoberať aj trovami odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 224 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Písomným podaním zo dňa 26.05.2014 si navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčísliła trovy konania, ktorých náhradu žiadala voči odporcovi priznať, a to v celkovej sume 411,34 Eur (za 6 úkonov právnej služby vrátane „režijného paušálu“). Zo súdneho spisu zn. 9Cpr/1/2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľke vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jej práva a to v celkovej výške 343,46 Eur. Trovy konania navrhovateľky pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 343,46 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľky tarifnú odmenu, pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny určil v zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky v sume 60,07 Eur za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2013 resp. v sume 61,87 Eur za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2014.

Právnenému zástupcovi navrhovateľky prináleží tarifná odmena za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2013 (á 60,07 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 28.02.2013 - §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 06.03.2013 (návrh na začatie konania zo dňa 28.02.2013) - §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 23.05.2013 („Návrh na vyžiadanie písomných dôkazov v súdnom spore OS Zvolen zn. 9Cpr/1/2013“ zo dňa 23.05.2013) - §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 3 x 7,81 Eur = 23,43 Eur

spolu: 203,64 Eur

úkony právnej služby v roku 2014 (á 61,87 Eur):

- účasť na pojednávaní dňa 04.03.2014 - §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- účasť na pojednávaní dňa 28.05.2014 - §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- režijný paušál 2 x 8,04 Eur = 16,08 Eur

spolu: 139,82 Eur

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 67,88 Eur uplatnených jej právny zástupcom za úkon právnej služby spočívajúci v písomnom vyjadrení zo dňa 17.10.2013 doručenom súdu dňa 21.10.2013 a označenom ako „Vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky v súdnom spore Okresného súdu Zvolen zn. 9Cpr/1/2013“, nakoľko má súd za to, že v tomto prípade sa nejednalo o podanie vo veci samej resp. iné podanie, na ktoré by bolo možné aplikovať niektoré z ustanovení vyhlášky a priznať právnenému zástupcovi navrhovateľky za tento úkon odmenu. K tomuto záveru súd dospel predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľky v predmetnom podaní iba ozrejmuje súdu situáciu ohľadom miesta, kde sa jeho mandantka zdržiava resp. týkajúcu sa doručovania listinných dokumentov potrebných pre účely konania. Na základe uvedeného nemožno potom predmetné podanie právneho zástupcu navrhovateľky považovať ani za úkon v zmysle § 13a ods.1 písm. c) vyhlášky a teda za úkon, ktorý by napĺňal predpoklady písomného podania na súd týkajúci sa veci samej resp. za iný úkon, za ktorý by prináležala právnenému zástupcovi navrhovateľky tarifná odmena v zmysle ustanovení citovanej vyhlášky.

Nakoľko si navrhovateľka právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval (§ 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 343,46 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Pavla Helma, advokáta, Nám. SNP 26/75, 960 01 Zvolen, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 137 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).