

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010489
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mihalákovvej a prisediacich Štefana Cimbalu a Kataríny Prazňákovvej na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.6.2015 v Košiciach po schválení dohody o vine a treste, ktorú uzavrel obv. O. V. s prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II Mgr. Jozefom Sonderlichom dňa 13.4.2015, vrátane jej úpravy na verejnom zasadnutí dňa 2.6.2015 v Košiciach takto

rozhodol:

obvinený

O. V. nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., O. XX, zástupca vedúceho predajne L. na ul. O.

je vinný, že

dňa 20.10.2014 okolo 12,35 hod. viedol po ul. Južná trieda v Košiciach osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EČV: C. XXX I., pričom následnou toxikologickou analýzou jeho vzorky moču a krvi bola pozitívne identifikovaná 11-nor-delta-9-tetrahydrocannabinol-9-karboxylová kyselina, ktorá je metabolickým produktom hlavnej psychoaktívnej látky kanabinoïdov, a pri prehliadke predmetného motorového vozidla bola nájdená a zaistená papierová skladačka so sušinou, ktorá obsahovala rastlinu konope Cannabis o hmotnosti 4,63 g s 23,5 % THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 36 obvykle jednorázových dávok drogy, digitálna váha a krabička so sušinou, ktorá obsahovala rastlinu konope Cannabis o hmotnosti 2,80 g s 23,3 % obsahom THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 22 obvykle jednorázových dávok drogy a kovová krabička so sušinou, ktorá obsahovala rastlinu konope Cannabis o hmotnosti 0,41 g s 22,7 % THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 3 obvykle jednorázové dávky drogy,

t e d a

- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona
- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 51 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 / päť / rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h/ Tr. zákona povinnosť, ako súčasť probačného dohľadu, podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok ambulantnou formou u psychiatra so špecializáciou pre liečbu alkoholizmu a toxikománie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 1 / jedného / roka.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 33/2015 zo dňa 2.4.2015, ktorým mu bol podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace a jeho výkon bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16. 4. 2015 bol súdu doručený návrh dohody o vine a treste, ktorú uzavreli obv. O. V. a prokurátor .

Predsedička senátu preskúmala podľa § 331 ods. 1 Tr. poriadku návrh dohody o vine a treste a obsah spisu a pretože nezistila závažné porušenie procesných predpisov ani to, že by dohoda bola zrejme neprímeraná, určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený bol zákonne poučený o svojich právach a následne mu boli predsedníčkou senátu položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Tr. poriadku , či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za zločin, ktorý sa mu kladie za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 1 Tr. zákona?

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma,

j/ uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

na ktoré odpovedal obžalovaný jednotlivito vždy „ áno „ .

Predsedička senátu následne oboznámila procesné strany s výhradou súdu, ktorá sa týkala výroku o treste a to z dôvodu, že obvinený bol medzičasom právoplatne odsúdený v inej trestnej veci. Za účelom prejednávania výhrady procesnými stranami prerušila verejnú zasadnutie na potrebný čas.

Následne prokurátorka predniesla nové znenie dohody o vine a treste , s ktorou obvinený súhlasil a ktorá zohľadnila výhradu súdu.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“.

Pretože obv. O. V. odpovedal na všetky otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Tr. poriadku kladne a súd na verejnom zasadnutí upravenú dohodu o vine a treste vyhodnotil ako spravodlivú a nie zrejme neprimeranú, schválil ju uznesením a potvrdil to týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. poriadku.