

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18P/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231944
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113231944.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, v právnej veci navrhovateľa: H. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. X, R., t.č. bytom N. XXX, právne zastúpený: JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., IČO: 36 856 592, so sídlom Niťová 3, 821 08 Bratislava proti odporkyňi: N. U., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. X, R., právne zastúpená: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Paulínska 20, 917 01 Trnava o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej: N. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí, t.č. plnoletej, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov H. U., nar. X.X.XXXX a N. U., rod. V., nar. X.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v rímsko-katolíckom kostole v R., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obec N., vo zv. L., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Súd konanie o úpravu práv a povinností účastníkov k plnoletej N. U., nar. XX.X.XXXX z a s t a v u j e .

Účastníci n e m a j ú p r á v o n a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.11.2013 domáhal rozvodu manželstva, ktoré s odporkyňou uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v rímsko-katolíckom kostole v R., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obec N., vo zv. L., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX z citovej náklonnosti. V čase uzavretia manželstva bola odporkyňa tehotná. Z manželstva pochádzajú tri deti: plnoletý U., nar. XX.X.XXXX, plnoletý T., nar. XX.XX.XXXX a maloletá N., nar. XX.X.XXXX. Plnoletý U. žije sám, plnoletý T. a mal. N. žijú s odporkyňou. Navrhoval, aby súd mal. N. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti odporkyne z dôvodu, že mal. N., ktorá dovŕši plnoletosť v máji XXXX sa takto sama rozhodla. Bol ochotný prispievať na výživu mal. N. sumou 100 eur mesačne. O rozvod manželstva žiadal z dôvodu, že jeho manželstvo s odporkyňou je už dlhodobo nefunkčné, tri roky nežijú v spoločnej domácnosti, počas tejto doby spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Spoločnú domácnosť opustil on z dôvodu, že nadviazal intímnu mimomanželskú známosť, ktorá trvá už tri roky. Po uvedení dobu troch rokov žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je rozvedená a má vo svojej starostlivosti jedno maloleté dieťa.

Odporkyňa uviedla, že s návrhom navrhovateľa na rozvod manželstva nesúhlasí z dôvodu, že navrhovateľ stále miluje. Uviedla, že asi pred mesiacom mali pojednávanie ohľadne výživného, kde nadobudla dojem, že navrhovateľ nie je ešte rozhodnutý, jeho priateľka sa na uvedenom pojednávaní vyjadrila, že s navrhovateľom neplánujú spoločnú budúcnosť a že spolu nežijú. Potvrdila, že s navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti po dobu troch rokov, počas uvedenej doby sa intímne nestýkali ani spoločne nehospodárili. Uviedla, že od navrhovateľovho kolegu sa dozvedela, že navrhovateľ by sa chcel k nej vrátiť. V prípade rozvodu manželstva navrhla, aby mal. N. bola zverená do

osobnej starostlivosti navrhovateľa, nakoľko ona nemá finančné možnosti na to, aby sa o mal. dokázala plnohodnotne postarať. V prípade, ak by bola mal. N. zverená do jej osobnej starostlivosti, žiadala, aby súd zaviazal navrhovateľa prispievať na mal. výživným v sume 200 eur mesačne.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/33/2011 súd zistil, že predmetom konania v uvedenej veci je návrh navrhovateľa zo dňa 14.10.2011, ktorým návrhom sa domáha rozvodu manželstva s odporkyňou z dôvodu, že za posledné štyri roky sa s odporkyňou vzájomne odcudzili, nedokázali žiť spolu ani intímne, manželstvo neplní svoju úlohu. Uviedol, že má vážnu známosť s inou ženou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a hodlá si s ňou založiť novú rodinu. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 4.6.2012 č.k. 13P/33/2011-56 súd návrh navrhovateľa na rozvod manželstva zamietol.

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 30.4.2013 č.k. 11CoP/83/2012-95 rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že na udržanie manželstva rovnako ako na jeho založenie treba slobodné a dobrovoľné rozhodnutie obidvoch partnerov, z čoho plynie i pravidlo, podľa ktorého nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v manželskom zväzku pre neho už neuspokojivom.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 37C/283/2013-90 zo dňa 29.1.2014 súd zistil, že týmto rozsudkom bol odporca (v tomto konaní navrhovateľ) zaviazaný platiť z titulu vyživovacej povinnosti navrhovateľke sumu vo výške 80 eur mesačne s účinnosťou od 24.6.2013. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, spis sa v súčasnej dobe nachádza na Krajskom súde v Trnave. Z rozsudku súd zistil, že v čase rozhodnutia súdu o výživnom súd vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľka bola zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 614,56 eur, poberala rodinné prídavky vo výške 46,20 eur, príspevok na diétne stravovanie vo výške 35 eur mesačne a výživné na dve deti platené odporcom vo výške 220 eur. V čase rozhodnutia odporca dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok 960,55 eur vrátane každoročných benefitov od zamestnávateľa, pričom príjem vo výške 300 eur za odpracované roky súd nebral do úvahy, nakoľko sa jednalo o jednorazový príjem. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/109/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 3.9.2014 č.k. 20P/109/2013-91 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 27.3.2012 č.k. 17P/35/2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.7.2012 č.k. 24CoP/49/2012, právoplatného dňa 1.8.2012 v časti o výživnom na medzičasom plnoletého T. U., nar. XX.XX.XXXX a v časti o výživnom na mal. N. U., nar. XX.X.XXXX tak, že s účinnosťou od 3.6.2013 vyživovaciu povinnosť otca na syna T. zvýšil na sumu 150 eur mesačne a na mal. N. na sumu 130 eur mesačne. V čase rozhodnutia súd vychádzal z čistého priemerného mesačného príjmu otca 894,17 eur a z čistého priemerného mesačného zárobku matky 636 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Rímsko-katolíckom kostole v R. z citovej náklonnosti. V čase uzatvorenia manželstva bola odporkyňa tehotná. Z manželstva účastníkov pochádzajú tri deti - plnoletý U., nar. XX.X.XXXX, plnoletý T., nar. XX.XX.XXXX a maloletá N., nar. XX.X.XXXX. Plnoletý U. žije sám, plnoletý T. je v súčasnej dobe študentom 3. ročníka Z., maloletá N. je študentkou 3. ročníka Z.. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti už po dobu troch rokov, 6.10.2011 spoločnú domácnosť opustil navrhovateľ z dôvodu, že nadviazal intímnu mimomanželskú známosť s inou ženou. Od uvedenej doby spoločne nehospodária ani sa intímne nestýkajú. Navrhovateľ nie je ochotný obnoviť spolužitie s odporkyňou.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 3.11.2014 č.k. 18P/82/2013-62 tak, že manželstvo účastníkov rozviedol, v tom čase mal. N., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľa zaviazal prispievať na ňu výživným v sume 150 eur mesačne. V dôsledku odvolania podaného proti tomuto rozsudku odporkyňou vo veci rozhodoval Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením zo dňa 24.2.2015 č.k. 9CoP/4/2015-107 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vo veci pojednával dňa 11.5.2015, ktoré pojednávanie bolo odročené v dôsledku návrhov odporkyne na deň 1.6.2015. Na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani jeho zástupca, z ktorého dôvodu súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Zástupkyňa odporkyne doručila súdu dňa 28.5.2015 ospravedlnenie, v ktorom uvádza, že ospravedlňuje seba aj odporkyňu z účasti na pojednávaní dňa 1.6.2015 s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa bolo diagnostikované závažné ochorenie a v dôsledku tohto sa dňa 1.6.2015 musí zúčastniť onkologického vyšetrenia (ošetrenia v P.. Taktiež aj ona - právna zástupkyňa odporkyňa má nasadenú antibiotickú

liečbu, ktorá v čase nariadeného pojednávania bude trvať. K tomuto podaniu nepriložila zástupkyňa odporkyne žiadne potvrdenie.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V zmysle § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd pojednával dňa 1.6.2015 aj v neprítomnosti odporkyne a jej právnej zástupkyne, keďže nepredložili požadované vyjadrenie ošetrojúceho lekára. Súd skonštatoval, že v danom prípade je možné vo veci konať a rozhodnúť aj s prihliadnutím na obsah doterajšieho spisu a doteraz vykonané dôkazy.

V zmysle § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

V zmysle § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových potrieb. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

V zmysle § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd skonštatoval, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, už po dobu vyše troch rokov manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií. Medzi účastníkmi nie je predpoklad obnovenia spolužitia, keď v tomto smere je jednoznačný postoj navrhovateľa, ktorý na podanom návrhu trvá a nie je ochotný za žiadnych okolností spolužitie s odporkyňou obnoviť. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzičasom dcéra účastníkov N. U., nar. XX.X.XXXX v čase rozhodnutia nadobudla plnoletosť, súd konanie o úpravu práv a povinností účastníkov k plnoletej N. zastavil v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p., nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.