

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 39Cbi/156/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122210398
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122210398.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Marta Cvancigerová, naposledy bytom Pavla Horova 14, 080 01 Prešov, nar. 17.08.1955, zomr. 16.09.2021, proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a.s. v reštrukturalizácii, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856, o určenie neúčinnosti plánu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca, pôvodne ako žalobca 151/, sa kolektívnou (hromadnou) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.06.2022 domáhal určenia, že reštrukturalizačný plán žalovaného, potvrdený uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4R/1/2021 zo dňa 08.06.2022 je voči každému jednotlivému žalobcovi v dotknutej časti neúčinný.

2. Uznesením č. k. 39Cbi/5/2022-500 zo dňa 04.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2022, súd konanie o žalobe žalobcu 151/ o určenie, že reštrukturalizačný plán žalovaného, potvrdený Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.06.2022, sp. zn. 4R/1/2021, je voči žalobcovi 106/ a vo vzťahu k dotknutej pohľadávke žalobcu 106/ s poradovým číslom 1111 v zozname pohľadávok vyhotovenom správcom v reštrukturalizačnom konaní žalovaného neúčinný, vylúčil na samostatné konanie.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

8. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za

mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

9. Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalobca zomrel dňa 16.09.2021, t. j. pred podaním žaloby na súd. Procesná subjektivita je procesnou podmienkou, ktorú je súd povinný skúmať ex offo v ktoromkoľvek štádiu konania. Odvíja sa od spôsobilosti mať práva a povinnosti, inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Ak je v žalobe označená strana sporu, ktorá nemá právnu subjektivitu, teda nie je spôsobilá byť stranou súdneho konania (nemá procesnú subjektivitu), súd nemôže pripustiť, aby na jej miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou. Skutočnosť, že strana nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania indikuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorá má za následok obligatórne zastavenie konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 522/2022-17 zo dňa 25.10.2022, v ktorom vyslovil názor, že „žalobca zomrel ešte pred podaním žaloby. V čase jej podania nemal hmotnoprávnu spôsobilosť na práva a povinnosti a ani procesnú spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania, a teda okresný súd nemal inú možnosť, len konanie zastaviť, preto jeho rozhodnutie nemôže byť ústavne neudržateľné.“

10. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia procesnej subjektivity žalobcu, ktorý zomrel ešte pred začatím konania predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, a preto podľa § 161 ods. 2 v spojení s ust. § 62 CSP konanie zastavil.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V predmetnej právnej veci súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu. Z procesného hľadiska má teda súd za to, že zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi. Žalovanému tak v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP vnikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Nakoľko však súd doposiaľ so žalovaným nekonal, a teda mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.