

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208821
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208821.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. U., A.. XX.XX.XXXX, W. U.. O. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 12 148,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8 479,38 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 479,38 € od 12.8.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh z a m i e t a v rozsahu 3 669,61 € istiny s príslušenstvom.

III. U r č u j e zmluvné podmienky o splátkovom úvere úverovej zmluvy č. 0313994210 zo dňa 13.8.2010 vrátane všeobecných obchodných podmienok o tom, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny o povinnosti platiť poplatok za správu úveru, ktorý sa stáva súčasťou istiny, o tom, že jednotlivé úhrady odporcu sa započítavajú v poradí: 1. splatné poplatky a náklady s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina z a n e p r i j a t e ľ n é zmluvné podmienky v celom rozsahu a pre neprijateľnosť z a n e p l a t n é zmluvné podmienky v celom rozsahu.

IV. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 893,16 € a titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 291,40 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: L. vedený v X. X., Y..X., VS: XXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.9.2014, doplneným dňa 13.3.2015, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 12 148,99 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 postúpil postupca, t. j. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom úradu v Bratislave, pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 13.8.2010 zmluvu č. 313994210, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky, podmienky čerpania a splácania ktorých boli upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Postupca poskytol odporcovi úver vo výške 11 000 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 179,41 € vždy k 20.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.8.2013 do 20.7.2020 v počte 68 a celkovej výške 12 148,99 €, a to spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania, keď pohľadávka navrhovateľa nebola ku dňu podania žaloby uhradená v plnej výške.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd, okrem iných, nariadil na deň 2.6.2015 pojednávanie, ktorého sa osobne zúčastnil len právny zástupca oprávneného s tým, že oprávnený mal predvolanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil pracovnými dôvodmi. Odporca mal doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom. Súd teda vykonal pojednávanie len za prítomnosti právneho zástupcu oprávneného.

Právny zástupca oprávneného na konanom pojednávaní dôvodil, že uzavretie zmluvy o splátkovom úvere medzi pôvodným veriteľom a odporcom, na základe ktorého bola odporcovi poskytnutá výška úveru 11 000 €, za nesporné. Vzhľadom k tomu, že si odporca svoje povinnosti neplnil, nesplácal riadne a včas, pôvodný veriteľ vyzval listom zo dňa 13.8.2010 odporcu na uhradenie omeškaných splátok. Odporca bol nečinný. Pôvodný veriteľ následne postúpil svoje kroky listom zo dňa 20.5.2013 oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kde následne aj postúpil dňom 27.6.2013 pohľadávku na navrhovateľa. Navrhovateľ ku dňu 11.8.2013 vyhlásil mimoriadne zosplatnenie splátok splatných od 20.8.2013 do 20.7.2020, čo je aj konečným dátumom zosplatnenia pôvodného úveru v zmysle pôvodnej zmluvy o splátkovom úvere. Navrhovateľ si teda v konaní uplatňuje splátky odo dňa 20.8.2013 do 20.7.2020 v celkovej výške 12 148,99 €. Odporca uhradil v celkovej výške sumu 2 520,62 €.

Z vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného na pojednávaní konanom vo veci dňa 2.6.2015, oboznámenia sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä návrhom čl. 1,2, zmluvou o splátkovom úvere čl. 3, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere čl. 6, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 7, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 27, zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 28, odovzdávacím protokolom čl. 33, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok čl. 36 a podaním zo dňa 2.8. súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 13.8.2010 k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 11 000 €, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť prostredníctvom 119-tich splátok, vo výške jednej splátky 82,69 €, úrokom 8 % ročne, konečnou splatnosťou úveru 20.7.2020, ročnou percentuálnou mierou nákladov 15,91 %, priemernou hodnotou RPMN 15,25 % a úrokovou sadzbou 13,90 % ročne. Odporca na poskytnutý úver uhradil sumu vo výške 2 520,62 €, skutočnosť ktorú súdu deklaroval sám navrhovateľ v podaní súdu doručenom dňa 13.3.2015 (čl. 55). Na podklade zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená navrhovateľovi, ktorý sa v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností odporcom riadne a včas, obrátil na tunajší súd.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.
(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy 8 479,38 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 479,38 € od 12.8.2013 do zaplatenia.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 13.8.2010 k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 11 000 €, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť prostredníctvom 119-tich splátok, vo výške jednej splátky 82,69 €, úrokom 8 % ročne, konečnou splatnosťou úveru 20.7.2020, ročnou percentuálnou mierou nákladov 15,91 %, priemernou hodnotou RPMN 15,25 % a úrokovou sadzbou 13,90 % ročne. Odporca na poskytnutý úver uhradil sumu vo výške 2 520,62 €, skutočnosť ktorú súdu deklaroval sám navrhovateľ v podaní súdu doručenom dňa 13.3.2015 (čl. 55). Na podklade zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená navrhovateľovi, ktorý sa v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností odporcom riadne a včas, obrátil na tunajší súd.

V kontexte vyššie uvedeného, keď odporca na poskytnutý úver, t. j. 11 000 € vykonal úhradu vo výške 2 520,62 €, skutočnosť ktorú súdu deklaroval sám navrhovateľ v podaní súdu doručenom dňa 13.3.2015 (čl. 55) a keď súd vyhodnotil odporcovi poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle citovaného § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., keď v už uvedenej zmluve o splátkovom úvere absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda údaj v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. k) zákona

č. 129/2010 Z. z., súd odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 8 479,38 €, teda rozdiel medzi poskytnutým úverom a odporcom vykonanou úhradou (11 000 € mínus 2 520,62 € = 8 479,38 €) a návrh v rozsahu 3 669,61 € istiny s príslušenstvom zamietol s tým, že zároveň v zmysle citovaného § 53 a 54 zákona č. 40/1964 Zb. určil zmluvné podmienky o splátkovom úvere úverovej zmluvy č. 0313994210 zo dňa 13.8.2010 vrátane všeobecných obchodných podmienok o tom, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny o povinnosti platiť poplatok za správu úveru, ktorý sa stáva súčasťou istiny, o tom, že jednotlivé úhrady odporcu sa započítavajú v poradí: 1. splatné poplatky a náklady s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina za neprijateľné zmluvné podmienky v celom rozsahu a pre neprijateľnosť za neplatené zmluvné podmienky v celom rozsahu.

Keďže si odporca nesplnil svoju povinnosť voči navrhovateľovi riadne a včas, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť i úrok z omeškania vo výške 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 479,38 € od 12.8.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil nárok vo výške 12 148,99 € s príslušenstvom. Keďže súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 8 479,38 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 70 % a odporca v rozsahu 30 %. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľov čistý úspech v konaní predstavoval 40 % (70 % mínus 30 % = 40 %). Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy právneho zastúpenia vo výške celkom 2 232,89 € [1. Náklady právneho zastúpenia 2 126,91 € za 6 úkonov právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby, 3. odpoveď na výzvu 10.3.2015, 4. odpoveď na výzvu 8.4.2015, 5. námietka neprípustnosti vedľajšieho účasti 2015, 6. účasť na pojednávaní 2.6.2015), 2. Cestovné na pojednávanie 2.6.2015 na trase P.-Č. a späť vo výške celkom 38,88 €, 3. Strata času dňa 2.6.2015 v počte 4 polhodín x 13,98 € + 20 % DPH = 67,10 €, t. j. spolu vo výške 2 232,89 €]. Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 40 %, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 40 % trov právneho zastúpenia, t. j. 893,16 €. Nakoľko navrhovateľ titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania uložil dňa 9.3.2015 na účet tunajšieho súdu sumu vo výške 728,50 €, súd uložil odporcovi i povinnosť nahradiť navrhovateľovi 40 % z uhradeného súdneho poplatku, t. j. sumu vo výške 291,40 € (40 % zo sumy 728,50 € = 291,40 €) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 46) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 50). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účasti spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom

aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).