

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/279/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207682  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207682.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky : Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. W. U. XXX, zast. Y. R. T., V. X/A, F., proti odporcovi : L. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. W. U. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi nariaďuje zdržať sa disponovania bez súhlasu navrhovateľky s motorovým vozidlom FIAT BRAVA, ŠPZ: L. XXX F., O. X.: A., čierna metalíza, zdržať sa disponovania bez súhlasu navrhovateľky so spoločne nadobudnutými finančnými prostriedkami vedených v L. L., E..L., Č.L. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

V ostatnej časti súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 7.4.2015 a doplnený dňa 14.5.2015.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom súdu doručeným dňa 9.4.2015 a opraveným a doplneným návrhom súdu doručeným dňa 14.4.2015 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie tak, že odporca je povinný zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu vlastníckeho práva spoločne nadobudnutého majetku navrhovateľky a odporcu teda, aby nedisponoval bez súhlasu navrhovateľky so všetkým spoločne nadobudnutým majetkom, hnutelným, a to hlavne s motorový vozidlom W. B., Š.: L. XXX T., čierna metalíza, rok výroby 2010 a s motorovým vozidlom S. F. Š.: L. XXX F., ako aj s nehnuteľným majetkom ako aj aby nedisponoval bez súhlasu navrhovateľky so spoločne nadobudnutými finančnými prostriedkami na účtoch vedených vo všetkých bankách na území Slovenskej republiky a to aby najmä nenakladal s finančnými prostriedkami na účtoch vedených v M. F., E..L.. E. U. L. L., E..L., Y. - F., E..L., s cennými papiermi a právami, ktoré sa vzťahujú k spoločne nadobudnutému majetku a to od dňa vydania predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia o vysporiadaní ich spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd v priebehu konania pri preskúmaní náležitostí návrhu zistil, že absentuje riadny návrh na začatie konania, pretože v návrhu chýba jasný, zrozumiteľný, určitý a hlavne vykonateľný petit návrhu, teda čoho sa navrhovateľka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha. V petite návrhu najmä nie je dostatočne špecifikovaná a identifikované nehnuteľnosti v súlade s aktuálnym právnym stavom v katastri nehnuteľností, tiež neboli špecifikované čísla účtov a bankových inštitúcií, v ktorých sú účty vedené. Súčasne z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha vo veci samej, v návrhu navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Nakoľko podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti, ktoré takýto návrh v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p. musí obsahovať, súd uznesením č.k. 8C/279/2015-24 zo dňa 16.4.2015 vyzval navrhovateľku v lehote 10 dní na odstránenie vád a doplnenie tohto podania, a to tak, aby :

- presne špecifikovala a identifikovala nehnuteľnosti v súlade s aktuálnym právnym stavom v katastri nehnuteľností;
- presne špecifikovala čísla účtov a bankových inštitúcií, v ktorých sú účty vedené; taktiež presne identifikovala a špecifikovala cenné papiere a práva, ktoré sa vzťahujú k spoločne nadobudnutému majetku; pretože žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný, určitý a hlavne aby bol vykonateľný;
- opíše dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana;
- odôvodní nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy;
- uvedie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej;
- a doložila dôkazy - listiny osvedčujúce jej tvrdenia Predmetné uznesenie právna zástupkyňa navrhovateľky prevzala dňa 4.5.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 14.5.2015 navrhovateľka oznámila, že sa ocitla v dôkaznej tiesni a nemá všetky doklady na preukázanie, že hnutelné veci, osobný automobil W. B. X.: L. sú v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, nakoľko všetky doklady má odporca, ktorý jej odmietol ich vydať. Uviedla, že osobný automobil W. B. X.: L. bol kúpený na základe bezúčelového úveru zo Slovenskej sporiteľne, pričom o tejto skutočnosti navrhovateľka nevedela, v apríli 2015 zistila, že tento automobil bol kúpený bez jej vedomia z úverových finančných prostriedkov čerpaných v L. L., a.s. vo výške 6.200 euro. Má vedomosť, že dňa 13.4.2015 predal osobný automobil W. B. L. XXXPX L. Y. A. W. a následne po 8 minútach bolo auto predané ďalšiemu kupujúcemu L. T. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd odporcovi nariadil zdržať sa výkonu vlastníckeho práva, teda aby nepredával, neprenajímal majetok nadobudnutý počas trvania manželstva nadobudnutého do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, aby nedisponoval bez súhlasu navrhovateľky s motorovým vozidlom S. F., Š.: L. XXX F., O. X.: A., čierna metalíza, ktoré je evidované na odporcu ako aj aby nedisponoval bez súhlasu navrhovateľky so spoločne nadobudnutými finančnými prostriedkami vedených v M. E..L., Č. Ú.M.: XXXXXXXXXXX/XXXX, U. L. L., E..L., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré sa vzťahujú k spoločne nadobudnutému majetku manželov a to od dňa vydania predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní ich spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. K návrhu navrhovateľka pripojila Zmluvu o splátkovom úvere zo L. L. (K. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX), technický preukaz + osvedčenie o motorovom vozidle S. F., fotografie vylomených dverí a zničenej skrine, faktúru na vyváženie a prezutie kolies na S. F. U. L. X X. aj s dokladom o zaplatení, inzerát z internetovej stránky O..E..X., kde je na predaj osobný automobil W. B..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2, prvá a druhá veta O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods.2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Z toho sa súčasne vyvodzuje, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Výnimky však pripustila nielen judikatúra, ale v poslednom čase sa prijali viaceré právne úpravy, ktoré výslovne, za veľmi striktných podmienok, umožňujú nariadiť predbežné opatrenie zhodné s rozhodnutím vo veci samej.

Jednou z podmienok nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, a tiež skutočnosť, že o takejto potrebe nesmú byť vážnejšie pochybnosti.

Predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, t.j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, keď bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Súd z podaného návrhu, pripojených listinných dôkazov mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti zdržať sa disponovania bez súhlasu navrhovateľky s motorovým vozidlom S. F., Š.: L. XXX F., O. X.: A., čierna metalíza, zdržať sa disponovania bez súhlasu navrhovateľky so spoločne nadobudnutými finančnými prostriedkami vedených v L. L., E..L., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vyhovel. Nakoľko sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádzal.

V ostatnej časti, v ktorej navrhovateľka navrhuje, aby súd odporcovi nariadil zdržať sa výkonu vlastníckeho práva, teda aby nepredával, neprenajímал majetok nadobudnutý počas trvania manželstva nadobudnutého do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, aby nedisponoval bez súhlasu navrhovateľky so spoločne nadobudnutými finančnými prostriedkami vedených U. M. E..L., Č.L. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, U. L. L., E..L., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré sa vzťahujú k spoločne nadobudnutému majetku manželov a to od dňa vydania predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní ich spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodol tak, že súd návrh navrhovateľky zamietol, pretože v tejto časti navrhovateľka napriek výzve súdu nedoplnila a neopravila svoje podanie zo dňa 7.4.2015 tak, aby spĺňalo náležitosti podľa § 75 ods. 2 O.s.p. - neopravila a nedoplnila riadne petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (tak, aby bol petit vykonateľný), nepreukázala podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, neodôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka dostatočne nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti, ktorými by osvedčila potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi formou nariadenia predbežného opatrenia a ani obavu z prípadného súdneho výkonu rozhodnutia. Pri nariadení predbežného opatrenia sa nedokazuje, preto je potrebné, aby účastník - navrhovateľ v návrhu uviedol všetky skutočnosti a údaje, dostatočne osvedčujúce potrebu a nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia. Na základe navrhovateľkou opísaných skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenia predbežného opatrenia súd predbežné oparenie nariadi, ale tieto musí navrhovateľ riadne preukázať, aby sa nejednalo o šikanózne, prípadne bezúspešné uplatňovanie práva. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť všetky dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, z čoho vyplýva, že dôkazná povinnosť je výlučne na navrhovateľovi, ktorý musí uniesť povinnosť tvrdenia v súvislosti s preukázaním skutočností odôvodňujúcich vydanie navrhovaného predbežného opatrenia. Súd predbežné opatrenia nevydá len na základe návrhu bez toho, aby mal osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.