

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 36K/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228219  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:3113228219.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: N., správcom majetku ktorého je JUDr. Peter Sopko LL.M, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, o návrhu na priznanie paušálnej odmeny a náhrady hotových výdavkov, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e konkurz na majetok úpadcu: N., pre nedostatok majetku.

II. Súd p r i z n á v a správcovi JUDr. Petrovi Sopkovi LL.M, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava, paušálnu odmenu vo výške 663,88 eura.

III. Súd p r i z n á v a správcovi JUDr. Petrovi Sopkovi LL.M, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava, náhradu hotových výdavkov vo výške 11,25 eura.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 3T/62/2013 zo dňa 30.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/64/2013-857 zo dňa 24.07.2013, právoplatným dňa 24.07.2013 uložil N. trest prepadnutia majetku.

V súlade s ustanovením § 107a ods. 2 písm. a) zákona konkurze a reštrukturalizácii, Okresný súd Trnava dňa 19.11.2013 vyzval príslušný orgán štátnej správy - Okresný úrad Trnava, aby bezodkladne, najneskôr do 3 dní od doručenia výzvy, podal návrh na správcu, ktorého má súd v predmetnom konaní ustanoviť. Okresný úrad Trnava dňa 22.11.2013 oznámil súdu, že v konaní navrhuje ustanoviť za správcu JUDr. Petra Sopka.

Okresný súd Trnava uznesením č.k. 36K/39/2013-21 zo dňa 02.12.2013, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 09.12.2013, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, uznal konkurz za malý, do funkcie správcu ustanovil JUDr. Petra Sopka LL.M, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava a vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

Podaním doručeným súdu dňa 20.02.2015 podal správca návrh na zrušenie konkurzu vzhľadom na skutočnosť, že celková suma výťažku zo speňaženia vo výške 372 eura nepresahuje sumu pohľadávok proti podstate vo výške 675,13 eura, teda majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

Celkovo tvoril majetok úpadcu majetok vo výške 2.900 eur. Podaním doručeným dňa 30.07.2014 správca konkurznej podstaty oznámil tunajšiemu súdu, že dňa 29.07.2014 v súlade so súhlasom príslušného orgánu - Okresného súdu Trnava - vylúčil zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu zverejneného v Obchodnom vestníku č. 32/2014 zo dňa 17.02.2014 hnutelnú vec pod por. Č. 3 ako osobné V.. V návrhu na zrušenie konkurzu správca uviedol, že dňa 19.02.2015 bola uzatvorená kúpna zmluva na predaj

súboru hnuiteľného majetku zapísaného v súpise všeobecnej podstaty zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 32/2014 zo dňa 17.02.2014 pod položkami č. 1 až 2 ako pištoľ samonabíjacia, zn. S. eur a revolver, zn. B. v súpisovej hodnote 400 eur, v súpisovej hodnote 400 eur, spolu v celkovej súpisovej hodnote 900 eur, ako výsledok druhého kola ponukového konania s víťaznou cenou 372 eur. Predmetná suma bola použitá na úhradu časti paušálnej odmeny správcu, pričom neuhradený zostatok paušálnej odmeny správcu zostal v sume 291,88 eur. Výdavky správcu vo výške 11,25 eur neboli uhradené vôbec. Listom doručeným dňa 24.03.2015 správca doplnil svoj návrh tým, že oznámil tunajšiemu súdu použitiesumy vo výške 135 eur ním prijatej na základe neúčinného právneho úkonu úpadcu od CETELEM SLOVENSKO a.s. na úhradu časti paušálnej odmeny, z ktorej bolo uhradených 507 eur a neuhradených zostalo 156,88 eur. Správca zároveň opätovne zdôraznil, že majetok úpadcu nedosahuje sumu pohľadávok proti podstate a trvá na svojom návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku naďalej.

V súpise všeobecnej podstaty tak nezostal žiaden iný majetok, ktorý by bolo možné speňažiť. Keďže už niet žiadneho majetku, ktorý by mohol byť v rámci konkurzu speňažený a pohľadávky proti podstate prevyšujú majetok úpadcu, je zrejmé, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2015 sa správca okrem zrušenia konkurzu domáhal priznania odmeny vo výške 663,88 eur a úhrady hotových výdavkov v celkovej výške 11,25 eura.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku ( § 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

Správca podal súdu 4 písomné správy o stave zisťovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, a to dňa 19.12.2013, dňa 13.01.2014, dňa 28.01.2014 a dňa 20.03.2014.

Dňa 19.05.2014 sa konala prvá schôdza veriteľov, ktorú zvolal správca oznamom uvedeným v Obchodnom vestníku č. 23/2014 zo dňa 04.02.2014. Nakoľko sa prvej schôdze veriteľov nezúčastnil ani jeden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať, táto nebola uznášaniaschopná, a nedošlo k zvoleniu zástupcu veriteľov, čím prešla pôsobnosť zástupcu veriteľov až do jeho zvolenia na súd.

Podľa § 39 ods. 1 ZKR, ak prvá schôdza veriteľov nie je uznášaniaschopná alebo nezvolí veriteľský výbor, pôsobnosť veriteľského výboru až do riadneho zvolenia veriteľského výboru vykonáva súd.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"), správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými

pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "vyhláška"), za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby - nepodnikateľa patrí správcovi paušálna odmena 663,88 eura.

Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky, ak správca počas konkurzu do konania prvej schôdze veriteľov porušil svoje povinnosti, jeho paušálna odmena sa podľa závažnosti porušenia povinností primerane znižuje, prípadne mu vôbec nepatrí.

Podľa § 12 ods. 4 vyhlášky, ak súd odvolal správcu z funkcie pred konaním prvej schôdze veriteľov, nárok na paušálnu odmenu má správca vykonávajúci funkciu v čase konania prvej schôdze veriteľov; predchádzajúci správca nárok na paušálnu odmenu nemá.

Podľa § 12 ods. 5 vyhlášky, ak správca do 15 dní od ustanovenia do funkcie nepodá súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu druhú podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 35 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu tretiu podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 50 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu štvrtú podrobnú správu o týchto skutočnostiach najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak pred konaním prvej schôdze veriteľov došlo k výmene správcu alebo k skráteniu lehôt, pri znížení paušálnej odmeny správcu sa na to prihliadne tak, aby správcovi riadne vykonávajúcemu funkciu pred konaním prvej schôdze veriteľov nebola podľa tohto ustanovenia neodôvodnene znížená jeho paušálna odmena.

Uznesenie, ktorým bol správca ustanovený do funkcie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 09.12.2013, to znamená, že za deň doručenia tohto uznesenia sa v zmysle § 199 ods. 9 ZKR považuje deň 10.12.2013, a v tento deň sa považuje toto uznesenie aj za zverejnené. Správcovi začala plynúť lehota na podanie prvej podrobnej písomnej správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch dňa 11.12.2013 a uplynula dňa 25.12.2013. Lehota na podanie druhej správy uplynula dňa 14.01.2014, lehota na podanie tretej správy uplynula dňa 29.01.2014 a lehota na podanie štvrtej správy uplynula dňa 13.05.2014.

Súd, posúdiac výšku správcu uplatnenej odmeny zistil, že takto uplatnená výška odmeny je v súlade s právnymi predpismi, keď nevznikol dôvod na jej zníženie.

Súd má tiež za preukázané hotové výdavky vo výške 11,25 eur (poštovné) vyúčtované správcu, keď túto výšku preukázal správca doložením kópií poštových podacích lístkov.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania je spojený so zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

Z odvolania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.