

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200630
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200630.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. Č., nar. XX.XX.XXXX, D. Č., nar. XX.XX.XXXX a G. Č., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky X. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Č. XXX/X a otca Z.. J. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č. XXX/X, zastúpený advokátskou kanceláriou Legium s.r.o., so sídlom Bratislava, Bukureštská č. 3, IČO: 36867870, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otec maloletých detí Z.. J. Č., Q.. XX.XX.XXXX, je oprávnený stýkať sa s malol. deťmi G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, D. Č., Q.. XX.XX.XXXX G. G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, každý kalendárny týždeň v piatok v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloleté deti odovzdať otcovi v mieste bydliska malol. detí. Otec je povinný maloleté deti v stanovený deň a hodinu v mieste bydliska malol. detí matke odovzdať a matka je povinná v stanovený deň a hodinu maloleté deti od otca prevziať. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvedení vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/47/2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti G., D. G. G. do jej osobnej starostlivosti a upraví styk otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 14:00 hod. do 16:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom za prítomnosti kolízneho opatrovníka detí v miestnosti na to určenej. V prípade nepredvídaných udalostí ktoré by znemožnili realizáciu styku, sú rodičia povinní vzájomne sa informovať, minimálne 24 hodín vopred, pričom matka je povinná maloletých na styk s otcom riadne pripraviť. Návrh matka odôvodnila tým, že otec mal. detí neustále ohrozuje svojím konaním telesnú, osobnú a duševnú integritu maloletých detí vo forme psychického a fyzického násillia v obydli, v ktorom dočasne býva s malol. deťmi. Otec sa od apríla 2021 odsťahoval z ich spoločnej domácnosti. Od toho času otec navštevuje spoločnú domácnosť sporadicky v čase, kedy mu to vyhovuje s tým, že matke telefonicky alebo formou sms oznámi, že chce malol. deti navštíviť a pozrieť ich, v čom sa mu snaží vyhovieť. Otec oznamuje svoj príchod v rôznom čase, pričom nevedie presný čas príchodu. Z uvedeného dôvodu sa snaží zdržiavať s malol. deťmi v okolí bydliska, aby nedochádzalo k opätovnému a narastajúcemu psychickému a duševnému násilliu zo strany otca, ktoré sa zakaždým stupňuje a prejavuje citovým a slovným týraním, vyhrážkami alebo tým, že mu bráni v styku s malol. deťmi.

2. Súd uznesením nariaďil neodkladné opatrenie zo dňa 25.05.2022 č. k. 4P/15/2022-63, ktorým boli malol. deti zverené do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania vedeného na

Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/47/2021. Súd vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Na podklade odvolania otca rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 12.09.2022 č.k. 27CoP/50/2022-116 tak, že uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 25.05.2022 č.k. 4P/15/2022 vo vyhovujúcom výroku I., ktorým neodkladným opatrením zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod. sp. zn. 1P/47/2021 zmenil tak, že návrh matky v časti výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti zamietol. V zostávajúcich častiach (ohľadom výroku II. a výroku III.) odvolací súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd ohľadom výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti rozhodol v podstate z dôvodu, že bolo potrebné prisvedčiť otcovi o nesplnení predpokladov pre využitie tohto procesného inštitútu v časti o návrhu matky, týkajúceho sa výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Využitie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy za osvedčenia prítomnosti takých skutkových okolností, ktoré indikujú k záveru o naliehavej potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. O takýto prípad však v časti o výkon osobnej starostlivosti rodičov k maloletým deťom v posudzovanej veci tak ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako ani ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu nešlo. Maloleté deti, ako bolo uvedené vyššie, sú totiž vo faktickej osobnej starostlivosti matky už od doby odchodu otca zo spoločnej domácnosti, čo otec akceptuje a tak ani v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako ani v odvolacom konaní neboli zistené žiadne právne ani faktické kroky z jeho strany, ktoré by tento výkon osobnej starostlivosti zo strany matky spochybňovali, resp. by mali za cieľ matku z takéhoto výkonu osobnej starostlivosti diskvalifikovať. Tento výchovný model v čase prebiehajúceho rozvodového konania je teda medzi rodičmi nastavený okolnosťami a v princípe konkludentným konsenzom. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie dokonca už bola aj v rozvodovom konaní prítomná zmena návrhu otca, ktorý v rozvodovom konaní požadoval prvotne striedavú osobnú starostlivosť, ktorú neskôr uplatnenou zmenou návrhu pozmenil na výlučnú osobnú starostlivosť matky s tým, že voči nemu požadoval rozšírený styk s deťmi pre prípad rozvodu. Z uvedeného teda vyplýva, že skutkové okolnosti, týkajúce sa výkonu osobnej starostlivosti zo strany rodičov k maloletým deťom, nie sú poznamenané žiadnou naliehavou potrebou ich dočasnej úpravy, keďže táto v podmienkach praktického života aktuálne je medzi rodičmi vyriešená. Z uvedeného dôvodu je potom potrebné prisvedčiť otcovi, že názor súdu prvej inštancie o existencii naliehavej potreby využitia inštitútu neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o úpravu výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti, nebol správny, pretože absentuje základný predpoklad využitia tohto procesného inštitútu, a to naliehavá potreba intervencie súdu v tomto smere. V zostávajúcich častiach (ohľadom výroku II. a výroku III.) odvolací súd rozhodol v podstate z dôvodu, že sa nestotožnil so zhodnotením skutkového stavu súdu prvej inštancie, pretože fixácia existujúceho stavu v podobe nerealizácie kontaktu otca s maloletými deťmi, nie je udržateľná. Otec s maloletými deťmi sa už dlhšiu dobu nestretáva, pričom záver o tom, aké okolnosti reálne participujú a v akom pomere na tejto situácii (matka tvrdí, že je to správanie otca voči maloletým deťom, otec tvrdí, že je to výchovné pôsobenie matky na maloleté deti, ktoré v snahe vyhovieť jej, otca odmietajú) bude spôsobilý k posúdeniu až v základnom konaní za prítomnosti výsledkov vykonaného dokazovania vrátane znaleckého, ktoré je nariadené. V tomto štádiu je potrebné zabezpečiť, aby sa predišlo úplnému pretrhnutiu väzieb medzi deťmi a otcom, čo by rozhodne z hľadiska ich záujmu nebolo žiaduce, čo nakoniec aj samotná matka viac, či menej chápe. Názor súdu prvej inštancie, že bolo potrebné návrh zamietnuť okrem iného aj z dôvodu, že v parametroch aké požadovala matka nebolo možné styk upraviť neobstojí, pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní v takomto type konania návrhom matky viazaný nebol a bolo výlučne na jeho posúdení, aké parametre stretávania otca s maloletými deťmi nastaví a pokiaľ mal za to, že nie sú prítomné dostatočné informácie o tom, kedy a ako by z hľadiska podmienok praktického života mohol otec stretávanie s deťmi aj prakticky realizovať, nič nebránilo súdu prvej inštancie v tomto smere otca dotazovať. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež nemožno zistiť, či v čase rozhodovania súdu prvej inštancie boli prítomné už výsledky znaleckého dokazovania zo základného konania. Oporu v zistených skutočnostiach nemá ani záver súdu prvej inštancie v tom, že nebolo známe, či otec vôbec má záujem o styk s maloletými deťmi. V základnom konaní o rozvod manželstva totiž je jednoznačne prítomná zmena návrhu otca maloletých detí, v rámci ktorého jednoznačne otec požaduje jeho stretávanie s maloletými deťmi upraviť, dokonca sa dožaduje rozšíreného styku, na čo samotný súd prvej inštancie tiež v odôvodnení svojho rozhodnutia aj poukazuje, avšak vo svojom rozhodnutí to nezohľadňuje.

4. Súd viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu aktualizoval potrebné zistenia ohľadom stavu stretávania otca s maloletým deťmi a zisťoval, k akému vývoju dochádza v správaní detí oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/47/2021, vyžiadanim správy ÚPSVaR

Partizánske zo dňa 17.10.2022 a výzvou matke zo dňa 17.10.2022, vyhodnotil výsledky znaleckého dokazovania v konaní sp. zn. 1P/47/2021 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Dňa 17.08.2022 doručil súdu ustanovený znalec v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/47/2021 znalecký posudok č. 80/2022. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že malol. G. sa s otcom odmieta stretávať, pri spoločných interakciách s otcom sú zo strany malol. G. prítomné silné emócie odmietania, ktoré prechádzajú až do porúch správania sa, v zmysle nedostatočnej sebaregulácie správania voči otcovi, prítomná je verbálna aj brachiálna agresia (vulgarizmy voči osobe otca, fyzické útoky, dehonestujúce správanie - pľutie). V prežívaní malol. G. prebieha intenzívny intrapsychický konflikt, kde na jednej strane má otca rád, ale hnevá sa na neho. V sebe samom popiera pozitívne pocity voči otcovi, snaží sa tieto pocity vytesniť, ale aj práve preto, že s otcom mal vytvorenú silnú citovú väzbu sa v ňom rozvíjajú veľmi silné, neraz protichodné pocity voči otcovi. Počas interakcie s otcom si malol. G. sadol vedľa otca na sedačku, spočiatku viac počúval, keď sa mu otec snažil verbálne emocionálne priblížiť, resp. ho ubezpečoval, že ho má stále rovnako rád, tak v malol. G. narastal odpor až nakoniec v hneve, teatrálné s použitím vulgarizmov voči osobe otca odišiel z miestnosti. V prirodzenom prostredí maloletého chýba autorita (matka, krstní rodičia, starí rodičia), resp. takáto autorita od toho z rôznych dôvodov upustila, aby maloletého previedla ťaživým obdobím a posilnila v ňom istotu a dôveru vo vzťahu k rodičom po rozchode. Aj preto v prežívaní malol. G. prebieha intenzívny intrapsychický konflikt, kde na jednej strane má otca rád, ale hnevá sa na neho za to, čo urobil, Tento vnútorný psychický konflikt negatívne vplýva na jeho emocionálny, sociálny a osobnostný vývin a vedie k jeho maladaptívnemu správaniu sa v prítomnosti otca a k následným pocitom obviňovania sa za svoje maladaptívne správanie. Vo vzťahu malol. D. k otcovi sú najmä z dôvodu odchodu otca zastúpené v tom čase vo väčšej miere negatívne pocity, ktoré nemá maloletý spracované. Malol. D. si odchod otca interpretuje ako nezáujem o jeho osobu. V porovnaní s bratom G. je presvedčený, že otec stratil o neho záujem. Malol. G. má vytvorenú silnú citovú väzbu s oboma rodičmi, vzťahová väzba s otcom je oslabená, neistá. Je poznačená samotným odchodom otca z domácnosti a nestretávaním sa s ním v postate od doby, ako otec odišiel. Tiež je poznačená informačným prenosom zo strany matky, jedná sa o manipuláciu s maloletou v spôsobe, akým jej bol odchod otca z domácnosti interpretovaný, resp. vyjadrením nesúhlasu matky v otázke stretávania sa maloletých vrátane malol. G. s otcom. Malol. G. nemá sama v sebe nejaké bariéry v realizovaní styku s otcom, je však manipulovaná zo strany matky a starších súrodencov, nechce ísť proti prúdu, a preto sa v otázke stretávania s otcom prikláňa na stranu matky a súrodencov. Malol. G. a malol. D. sa vehementne odmietajú stretávať s otcom, kde svoj podiel má na tom aj samotná matka. Malol. G. nemá v zásade nejaký odmietavý postoj k otcovi, je schopná s ním realizovať styk. Malol. deti sú ovplyvňované matkou voči otcovi, najmä z vyjadrení malol. G. je uvedené priekazné. Malol. deti sú príliš vtiahnuté do samotného rozchodu rodičov, nepracuje sa s nimi na vytyčení pomyslených hraníc medzi samotným rozchodom rodičov a citovými väzbami rodičov k deťom po rozchode.

6. Vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode sp. zn. 1P/47/2021 sa dňa 29.09.2022 uskutočnilo pojednávanie, v priebehu ktorého boli účastníci poučení o potrebe uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Pojednávanie bolo odročené na deň 21.11.2022 z dôvodu vyhľadania subjektov v rámci okresu Partizánske, v ktorých by bolo možné predmetné výchovné opatrenie realizovať.

7. Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 24.10.2022 vyplýva, že s rodičmi mal. detí boli v rámci preverenia aktuálnej situácie v rodine mal. detí zrealizované osobné pohovory. Obaja rodičia potvrdili, že po pojednávaní dňa 29.09.2022 sa spolu so svojimi právnymi zástupcami stretli za účelom riešenia ďalšieho postupu pri stretávaní otca s mal. deťmi. Následne sa podarilo zrealizovať tri stretnutia. Aktuálne však komunikácia medzi rodičmi znovu zlyháva a stretávanie otca s mal. deťmi sa opäť nerealizuje. Dňa 19.10.2022 sa na ÚPSVaR Partizánske dostavila matka. V osobnom pohovore uviedla, že po pojednávaní dňa 29.09.2022 sa matka a jej právny zástupca stretla s otcom a jeho právnym zástupcom, pričom si matka dohodla stretnutie otcom v reštaurácii na nedeľu, ktorého sa zúčastnili aj maloleté deti. Počas stretnutia hrali bowling, jazdili na motokárach, rozprávali sa. Stretnutie v uvedenej reštaurácii si dohodli aj na ďalšiu nedeľu. Malol. G. nechcel ísť, nakoniec išiel, po 10 minútach odišiel. Neskôr sa vrátil, doniesol poštu pre otca a zostal tam. Otec sa rozprával najmä s malol. D., preberali vianočný darček. Stretnutie trvalo asi tri hodiny (od 15:00 hod. do 18:00 hod.). Malol. deti odmietli odvoz domov od otca. Právni zástupcovia rodičov sa ďalej kontaktovali a dohodli stretnutie, prítomný bol aj otec. Podľa tvrdení matky otec matke odkázal, že môže poďakovať svojmu právnemu zástupcovi, že matku a jej deti vyhodí z domu. Matka uviedla, že jej podmienky boli 2000 eur výživné + dom prepísať na deti. Otec reagoval, že matka dostane 1000 eur výživné + 15 000 eur vyplatenie z domu. Dňa 24.10.2022 sa na ÚPSVaR Partizánske dostavil otec. Z osobného pohovoru s otcom vyplýva, že na stretnutí dňa 02.10.2022 bol prítomný aj právny zástupca, hoci otec svojho právneho zástupcu nevolal. Deti boli v pohode, malol.

G. nie až tak, ale išlo to. Dňa 11.10.2022 bol na návšteve v dome. Doma boli všetci, otec sa rozprával najviac s malol. D., vyberal si vianočný darček. Strávil tam asi 1,5 hodiny. Všetko bolo v poriadku. Malol. G. s otcom síce moc nekomunikoval, celý čas sa hral na mobilnom telefóne, ale sedel pri nich, nehádali sa. V stredu sa otec stretol s právnym zástupcom matky za účasti právneho zástupcu otca, matka na stretnutí nebola. Návrh, ktorý právny zástupca matky predniesol je pre otca neakceptovateľný, k dohode nedošlo. Po uvedenom stretnutí si matka otca zablokovala, otec sa s ňou nevie spojiť a dohodnúť ďalšie stretnutie. Pritom bol otec s malol. D. dohodnutý, že pôjdu v sobotu vybrať bicykel ako vianočný darček. Keď otec kontaktoval malol. D., maloletý otcovi uviedol, že má brušnú virózu a bicykel budú riešiť na budúci rok. Otec uviedol, že sa s malol. deťmi nevie spojiť a stretnúť sa s nimi, nútene nechce vstúpiť do domácnosti bez dohody s matkou a malol. deťmi, k malol. deťom sa vôbec nevie dostať.

8. Dňa 03.11.2022 doručila matka vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že necháva na zvážení súdu úpravu stretávania otca s malol. deťmi, nakoľko otcovi postačuje vidieť malol. deti raz za dva týždne aj to na 1-2 hodiny.

9. Vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode sp. zn. 1P/47/2021 sa dňa 21.11.2022 uskutočnilo pojednávanie, v priebehu ktorého sa rodičia dohodli na úprave styku otca s malol. deťmi na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode tak, že otec sa bude s malol. deťmi každý kalendárny týždeň v piatok v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 do 11:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloleté deti odovzdať otcovi v mieste bydliska malol. detí. Otec je povinný maloleté deti v stanovený deň a hodinu v mieste bydliska malol. detí matke odovzdať a matka je povinná v stanovený deň a hodinu maloleté deti od otca prevziať.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa §327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. Podľa § 330 ods. CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súd musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Súd musí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčený. Tiež musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné a posúdiť naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností, bez výsluchu a vyjadrenia strán. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

22. Princíp najlepšieho záujmu sa spomína viackrát v Zákone o rodine, ako aj v Dohovore o právach dieťaťa. Pojem "najlepší záujem dieťaťa" je nesmierne komplexný, jeho obsah treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov. Hľadisko najlepšieho záujmu dieťaťa by sa malo zohľadňovať vo všetkých záležitostiach pri riešení možných konfliktov, a to posúdením konkrétnych okolností v každom jednom prípade.

23. Súd pri opätovnom rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti styku otca s malol. deťmi na podklade aktualizovaných skutočností a výstupov znaleckého posudku dospel k záveru, že v danej veci bola osvedčená existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov na strane malol. detí, ale nie v zmysle návrhu matky. Súd mal v tomto konaní za preukázané, že riešenie situácie malol. detí neznesie odklad a potreba dočasnej úpravy bola osvedčená ako naliehavá. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z ustanovenia čl. 5 v spojitosti s § 40 CMP o tom, že v mimosporových konaniach súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, zo záverov posudku ustanoveného znalca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/47/2021 a z vyjadrení rodičov na pojednávaní dňa 21.11.2022 v konaní pod sp. zn. 1P/47/2021. Súd zo záverov znaleckého posudku a z obsahu správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 24.10.2022 mal za osvedčené skutočnosti, ktoré nasvedčovali tomu, že záujem malol. G., J.. D. G. J.. G. je ohrozený. Zo znaleckého posudku jednoznačne síce vyplýva, že malol. G. G. J.. D. sa vehementne odmietajú stretávať s otcom, no svoj podiel má na tom aj samotná matka. Malol. G. nemá v zásade nejaký odmietavý postoj k otcovi, je schopná s ním realizovať styk. Malol. deti sú ovplyvňované matkou voči otcovi, sú príliš vtiahnuté do samotného rozchodu rodičov, nepracuje sa s nimi na vytýčení pomyslených hraníc medzi samotným rozchodom rodičov a citovými väzbami rodičov k deťom po rozchode. Hoci sa malol. G. hnevá na otca, má ho rád, avšak v sebe samom popiera pozitívne pocity voči otcovi, snaží sa tieto pocity vytesniť. U malol. D. sú najmä z dôvodu odchodu otca zastúpené vo väčšej miere negatívne pocity, ktoré nemá maloletý spracované, interpretuje si odchod otca ako nezáujem o jeho osobu. Hoci u malol. G. je vzťah k otcovi priaznivejší, vzťahová väzba s otcom je oslabená, neistá. Je poznačená informačným prenosom zo strany matky, v otázke stretávania sa s otcom sa prikláňa na stranu matky a súrodencov. Súd má za to, že v súlade s najlepším záujmom malol. detí je zabezpečiť rodičovi (otcovi), ktorý nemá malol. deti v osobnej (faktickej) starostlivosti, styk s malol. deťmi tak, aby aj otec ako nepreferenčný rodič mohol na malol. deti výchovne pôsobiť počas súdom dočasne upraveného styku. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Dlhodobejšia absencia otca pri výchove detí môže so zreteľom na ich vek spôsobiť vzájomné odcudzenie, preto má súd za to, že nariadenie neodkladného

opatrenia je v záujme maloletých detí. Je prítom predovšetkým na rodičoch, aby deťom zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou matky, ktorá má malol. deti v osobnej (faktickej) starostlivosti, aby zabezpečila priaznivé podmienky na uskutočnenie styku s otcom. Súd tak nevyhovел návrhu matky na úpravu asistovaného styku malol. detí s otcom, keďže matka neosvedčila skutočnosti odôvodňujúce potrebu asistovaného styku a hoci nevyhnutnosťou riešenia problematiky vo vzťahu malol. detí (najmä malol. G. a malol. D.) s otcom je potrebná intervencia zo strany špecializovaných subjektov, uvedené sa bude realizovať uložením výchovného opatrenia podľa podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/47/2021. Súd rešpektujúc dohodu rodičov rozhodol o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v piatok v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. pričom mal za to, že takáto dočasná úprava zmierni rodičovský konflikt, je nateraz dostačujúca a je v záujme maloletých detí, pričom aj odzrkadľuje právo otca na stály, pravidelný kontakt s malol. deťmi a právo otca participovať na starostlivosti a výchove malol. detí. Záverom súd dodáva, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva bude rozhodnuté až po vykonanom dokazovaní vo veci vedenej pod sp. zn. 1P/47/2021, keďže toto rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Pre definitívne rozhodnutie však je potrebné vykonať riadne dokazovanie, čo v konaní o neodkladnom opatrení nie je možné.

24. Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o náhrade trov účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tak odvolacieho konania, ako aj konania na súde prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.