

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214202044
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214202044.9

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. Š., nar. XX.XX.XXXX, 2/ J. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B.. M. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpených advokátom Pavlom Trnkom, Novomeského 1322/16, 957 04 Bánovce nad Bebravou, proti odporcovi: Poľnohospodárske bytové družstvo Topoľčany, so sídlom Mojmírova 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 00 596 779, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, o odstránenie neoprávnenej stavby takto

rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovatelia 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne **s ú p o v i n n í** nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 835,25 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným dňa 19.5.2014 domáhali, aby súd zaviazal odporcu odstrániť na vlastné náklady kanalizačnú šachtu a časť kanalizačného potrubia nachádzajúce sa na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. 674/11 orná pôda o výmere 367 m² a nahradiť navrhovateľom trovy konania. Podaním doručeným súdu na pojednávaní dňa 10.2.2015 navrhovatelia upravili petít tak, že sa domáhajú, aby súd zaviazal odporcu (1.) na vlastné náklady odstrániť kanalizačnú šachtu a časť kanalizačného potrubia nachádzajúce sa v kat. úz. E. na parcele zapísanej v Katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou na LV č. XXX ako parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 674/11 orná pôda o výmere 367 m², (2.) na vlastné náklady odstrániť zeminu kontaminovanú prevádzkou kanalizačnej šachty a kanalizačného potrubia nachádzajúcich sa v kat. úz. E. na parcele zapísanej v Katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou na LV č. XXX ako parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 674/11 orná pôda o výmere 367 m² na celej výmere označenej parcely do hĺbky 20 cm a nahradiť ju nezávadným pôdnym substrátom, (3.) nahradiť navrhovateľom trovy konania. Súd uznesením z 10.2.2015 pripustil zmenu návrhu, súčasne však vylúčil na samostatné konanie rozhodovanie o časti návrhu uvedenej vyššie pod bodom (2.). Predmetom tohto konania (konania vedeného pod sp. zn. 6C/72/2014) tak zostalo odstránenie kanalizačnej šachty a časti kanalizačného potrubia nachádzajúcich sa v kat. úz. E. na parcele zapísanej na LV č. XXX ako parcela registra "C" parc. č. 674/11 orná pôda o výmere 367 m² (ďalej len "predmetná nehnuteľnosť") na vlastné náklady odporcu a náhrada trov tohto konania.

Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že sú výlučnými vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti, ktorú nadobudli na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 17.12.2003 od Obce E.. Na predmetnej nehnuteľnosti je umiestnené kanalizačné potrubie zabezpečujúce odvod splaškových vôd z bytovky do obecnej čističky odpadových vôd a kanalizačná šachta slúžiaca pre

celú bytovku (ide o bytový dom súp.č. XXX evidovanej v kat.úz. E. na LV č. XXX). Toto kanalizačné potrubie a kanalizačnú šachtu vybudoval v minulosti odporca, čo vyplýva z vyjadrenia Obce E. zo dňa 4.10.2013 a z vyjadrení samotného odporcu. Predmetné kanalizačné potrubie a kanalizačná šachta sú vodohospodárske diela, na postavenie ktorých sa vyžaduje resp. vyžadovalo povolenie príslušného vodohospodárskeho orgánu. Takéto povolenie na výstavbu vodohospodárskeho diela nebolo vydané, odporca teda postavil predmetnú vodohospodársku stavbu neoprávnene, preto sa navrhovatelia domáhajú odstránenia tejto stavby podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako ďalší dôvod navrhovatelia uviedli, že kanalizačná šachta umiestnená na ich pozemku je dlhodobo v havarijnom stave, v dôsledku čoho dochádza ku kontaminácii pôdy, čo bolo potvrdené Výskumným ústavom pôdozvedectva a ochrany pôdy so sídlom v Bratislave, ktorý odberom pôdnych vzoriek a vykonaním skúšky zistil, že obsah dusíkatých látok v pôde zasiahnutej splaškami je 1,5 krát vyšší ako v kontrolnej nezasiahanej pôde. Výrazné rozdiely v tejto pôde sú aj v obsahu mikroorganizmov, konkrétne baktérií fekálneho znečistenia, takisto aj obsah chloridov je v zasiahnutej pôde vyšší ako v kontrolnej nezasiahanej pôde. Podľa interpretácie výskumného ústavu je v takomto prípade reálna možnosť, že sa zo splaškových vôd dostávajú do pôdy aj iné látky, ktoré môžu byť pre životné prostredie ešte nebezpečnejšie (ťažké kovy, organické polutanty, parazity, vírusy). Okrem toho pracovníci Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie zistili, že cez kanalizačnú šachtu vytekala splašková odpadová voda, teda že kanalizačná šachta nie je vodotesná, v dôsledku čoho sa voči odporcovi ako vlastníkovi kanalizačnej šachty a kanalizačného potrubia začne aj správne konanie vo veci uloženia pokuty. Ďalej navrhovatelia uviedli, že pre prípad, že by súd považoval predmetnú stavbu za oprávnenú, domáhajú sa odstránenia tejto stavby podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že pokiaľ by aj došlo k udeleniu súhlasu na zriadenie predmetnej stavby, nezakladá to právo odporcu mať na ich pozemku postavenú predmetnú vodohospodársku stavbu časovo neobmedzene. Súhlas so stavbou kanalizačného potrubia a kanalizačnej šachty na dotknutom pozemku možno považovať len za dočasné obligačné právo stavebníka, pričom vlastník dotknutého pozemku má právo takýto súhlas kedykoľvek odvolať, resp. má právo zmluvu uzavretú na neurčitý čas vypovedať, teda nie je povinný trpieť cudziu stavbu na svojom pozemku proti svojej vôli. Navrhovatelia ako vlastníci pozemku nesúhlasia s tým, aby bola predmetná stavba na ich pozemku postavená, preto - keďže im bolo zo strany odporcu a Obce E. prezentované, že súhlas na postavenie spornej stavby bol daný - z opatrnosti listom zo dňa 26.11.2013 vypovedali zmluvný vzťah, ktorého predmetom bol záväzok strieť prevádzkovanie kanalizačného potrubia a kanalizačnej šachty na ich pozemku. Nie je možné od nich spravodlivo požadovať, aby trpeli predmetnú cudziu stavbu na svojom pozemku, pričom ak aj odporca staval na cudzom pozemku na základe obligačného práva, musel počítať s tým, že toto právo nie je časovo neobmedzené a vedome vzal na seba riziko z toho vyplývajúce; o to viac to platí pre toho, kto staval len na základe ústneho súhlasu vlastníka pozemku (navrhovatelia poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo 2261/2001 zo dňa 19.5.2003).

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 13.8.2014, uviedol, že je pravdou, že okrem iných pozemkov aj na pozemku navrhovateľov parc. č. 674/11 k. ú. E. je vybudované kanalizačné potrubie s revíznou šachtou, ktoré slúži pre potrebu obytného domu 2 x 10 b.j., súp. č. XXX. Toto kanalizačné potrubie bolo vybudované v roku 1995 a bolo zaústené do čističky odpadových vôd, ktorú prevádzkuje Obec E.. Ešte v roku 1995 Obvodný úrad životného prostredia Topoľčany v konaní ŠV SaOO 933/95 rozhodol dňa 12.12.1995 na žiadosť Obce E. o povolení vypúšťať odpadové vody z kanalizácie pre 60 b.j. v obci E. čistených na ČOV BC-65-C do vodného toku Radiša. V rámci tohto povolenia vypúšťať odpadové vody sú uvažované aj odpadové vody z bytovky 20 b.j. cez toto kanalizačné potrubie. Toto kanalizačné potrubie bolo vybudované so súhlasom Obce E., ktorá v tom čase bola vlastníkom okrem iného aj parcely č. 674/11. Tento pozemok bol predaný navrhovateľom až kúpnu zmluvou zo dňa 17.12.2003 za takých podmienok, že v tej istej zmluve si predávajúca Obec E. zriadila na pozemok vecné bremeno spočívajúce v práve predávajúceho na vstup na pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačného potrubia. Navrhovatelia teda dobre vedeli pri kúpe tohto pozemku, že na ňom viazne ťarcha kanalizačného potrubia a do tejto kúpnej zmluvy aj s týmto vedomím šli. Nie je pravdou, že kanalizačná šachta na pozemku navrhovateľov je dlhodobo v havarijnom stave. V roku 2012 na podnet navrhovateľov bola vykonaná kontrola a podľa jej výsledkov bolo odporcovi uložené vykonať opatrenia k náprave. Tieto odporca prostredníctvom na to oprávnenej firmy urobil, keď však táto firma chcela opravu dokončiť, navrhovatelia ich už na pozemok nevpuštali. K rozboru pôdnych vzoriek od Výskumného ústavu pôdozvedectva a ochrany pôdy Bratislava odporca uviedol, že nevie, akým spôsobom, za akých podmienok, v ktorých častiach pozemku bola odoberaná pôda, preto tento rozbor nepovažuje za preukazný. Pokiaľ pôda na pozemku navrhovateľov bola zasiahnutá splaškovými vodami, ide o obsah

žumpy patriacej k rodinnému domu navrhovateľov, ktorí navrhovatelia nezneškodňujú predpísaným spôsobom, ale vyčerpaním týchto splaškových vôd plošne na svoj pozemok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/ a 2/, štatutárnej zástupkyne odporcu a svedkyne V. T., ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: výpis z listu vlastníctva č. XXX, kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo 17.12.2003, odpoveď Obecného úradu Uhrovec zo 4.10.2013 na žiadosť súdu, rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Topoľčany z 12.12.1995 sp. zn. ŠV SaOO 933/95 Dk, protokol o prevzatí a skúšaní vzorky (len str. 1), protokol o odbere pôdnych vzoriek, podnet vo veci netesnosti kanalizačnej šachty - odpoveď Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo 16.4.2014, priebežný protokol zo Štátneho vodochranného dozoru z 21.8.2012, záznam o kontrole Obvodného úradu životného prostredia Trenčín z 22.3.2013, zápisnica z ústneho pojednávania vo veci prešetrenia podnetu konaného dňa 23.6.2013 na Obecnom úrade v Uhrovci, podnet na vykonanie kontroly - odpoveď Obvodného úradu životného prostredia Trenčín zo 4.7.2013, vyjadrenie právneho zástupcu odporcu z 9.9.2013 adresované právnenému zástupcovi navrhovateľov, vyjadrenie právneho zástupcu odporcu z 5.12.2013 adresované navrhovateľom s doručenkou, výpis z listu vlastníctva č. XXX, objednávka č. 14/Fo/95 z 3.4.1995, faktúra č. 7/4/95, zákazkový list č. 2/5/95, faktúra č. 60/5/95, faktúra č. 151765, výpis z listu vlastníctva č. XXX čiastočný, zmluvy o prevode družstevného bytu do vlastníctva (spolu 19 zmlúv z 24.9.2008 a jedna zmluva z 20.8.2010), výkres skutočného vyhotovenia kanalizačnej prípojky, fotokópia originálu listu vlastníctva č. XXX, vyjadrenie Obce Uhrovec prostredníctvom jej právneho zástupcu z 26.11.2014, výpoveď zmluvného vzťahu daná navrhovateľmi 26.11.2013, podací lístok z 27.11.2013, odpoveď odporcu z 5.12.2013 na výpoveď zmluvného vzťahu, odpoveď Okresného úradu Bánovce nad Bebravou na žiadosť (kanalizácia v obci Uhrovec) z 18.10.2013, rozhodnutie Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou, odbor životného prostredia zo 7.7.2003, rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Trenčíne z 25.10.2006, rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Trenčíne z 24.3.2009, doručenka z 15.7.2013, zápisnica zo stretnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov PBD Topoľčany, Obce Uhrovec a manželov Š. z 2.7.2012, zápisnica z rokovania vo veci poruchy na kanalizačnom potrubí zo 4.7.2012, odpoveď Obce Uhrovec z 18.9.2012 na žiadosť navrhovateľov, odpoveď odporcu z 18.7.2012 na list navrhovateľov zo dňa 5.7.2012, žiadosť o odstránenie stavby - postúpenie (list Obvodného úradu životného prostredia Trenčín Obci Uhrovec z 27.5.2013), informácia o odstúpení podania z 31.5.2013, výpis z listu vlastníctva č. XXX, príjmový pokladničný doklad Poľnohospodárskeho družstva Uhrovec z 2.7.2013 na meno navrhovateľa 1/, doklady z elektronickej pokladnice PD Uhrovec z 28.3.2014, z 2.7.2013 a z 25.9.2014, štyri fotografie predložené stranou navrhovateľov, stanovisko správcu PBD Topoľčany k výmene konusu na kanalizačnej šachte zo 14.6.2013, odpoveď Obce Uhrovec z 12.1.2015 na žiadosť súdu, žiadosť právneho zástupcu odporcu o poskytnutie súčinnosti adresovaná Obci Uhrovec z 13.1.2015, odpoveď Obce Uhrovec právnenému zástupcovi odporcu z 15.1.2015, kúpne zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena (9 zmlúv zo 17.12.2003), kópia mapky s vyznačením prevádzaných parciel, výpisy z listov vlastníctva č. XX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX a č. XXX, znalecký posudok Ing. Jozefa Kňazeho č. 03/2014 vrátane príloh, zaslanie informácie od Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor z 24.2.2015, kópia originálu listu vlastníctva č. XXX, kópia historických listov vlastníctva č. XXX, kópia originálu listu vlastníctva č. XXX, kópia historického listu vlastníctva č. XXX, kópia historického listu vlastníctva č. 1, odpoveď Obce Uhrovec zo 7.5.2015 na žiadosť súdu, zaslanie zápisníc zo zasadnutí Obecného zastupiteľstva Obce Uhrovec z r. 1995 zo Štátneho archívu v Nitre, pobočka Topoľčany (sprievodný list z 22.5.2015), verejné zasadnutie OcZ z 13.12.1995 (rukou písané poznámky - zápisnica), uznesenie č. 10/95 zo zasadnutia 13.12.1995, všeobecne záväzné nariadenie Obce Uhrovec č. 1/95, pozvánka na Obecné zastupiteľstvo 13.12.1995, všeobecne záväzné nariadenie Obce Uhrovec č. 3/94, stránka z Roľníckych novín z 29.11.1995, všeobecne záväzné nariadenie Obce Uhrovec č. 2/94, všeobecne záväzné nariadenie Obce Uhrovec č. 2/94, všeobecne záväzné nariadenie Obce Uhrovec č. 4/92, všeobecne záväzné nariadenie Obce Uhrovec č. 1/94, pracovná pomôcka pre zhodnotenie dopadov novely zákona o dani z nehnuteľnosti z pohľadu sadziab a ich uplatnenia pri vypracovaní všeobecne záväzného nariadenia obce pre rok 1996, zápis z ustanovujúceho zasadnutia OcZ v Uhrovci zo 14.12.1994, program I. zasadnutia OcZ, uznesenie č. 1/94 z prvého zasadania Obecného zastupiteľstva v Uhrovci zo 14.12.1994, pozvánka na zasadnutie OcZ 26.6.1995, zápis z prípravného zasadnutia OcZ z 22.6.1994, zápis zo stretnutia starostov volebnej koalície z 8.6.1994 v Trenčíne, listina prítomných zo zasadnutia OcZ v Uhrovci z 22.6.1994, uznesenie č. 23/1994 zo zasadnutia OcZ v Uhrovci z 9.2.1994.

Navrhovateľ 1/ na pojednávaní dňa 16.9.2014 uviedol, že od nich nikto nežiadal o vyjadrenie alebo o súhlas so zriadením kanalizačnej prípojky, nikto sa ich nepýtal, hoci ten pozemok už v tom čase užívali a platili zaňho nájomné. Keď kupovali pozemok, o kanalizácii vedeli, bolo tam aj vecné bremeno, ale žiadna debata nebola. Nepovedali im, že to bude vytekať a že je to vlastne čierna stavba.

Navrhovateľka 2/ uviedla, že keď žiadali doklady, pani riaditeľka bytového družstva im povedala, že sa všetko stratilo, že nemajú ani jeden doklad - to povedala niekedy v júni 2012. Spolu s obyvateľmi bytovky na nich slovné útočili.

Štatutárna zástupkyňa (riaditeľka) odporcu Eva Ondrušková na pojednávaní dňa 17.12.2014 uviedla, že k stavbe kanalizácie došlo v r. 1995 v súčinnosti s Obecným úradom Uhrovec na pozemku, ktorý bol vtedy vo vlastníctve Obce Uhrovec. Kanalizácia bola pripojená na čistiareň Obce Uhrovec za úhradu. Na otázku, či existuje písomná žiadosť adresovaná Obci Uhrovec o vybudovanie kanalizačnej prípojky, odpovedala, že nie. Ona osobne hľadala aj na obecnom úrade aj na životnom prostredí aj v archíve, nenašiel sa ani písomný súhlas, ani žiadosť. Že bol daný súhlas Obce Uhrovec sa domnieva na základe toho, že ten pozemok bol vtedy vo vlastníctve obce a od predchádzajúceho riaditeľa vie, že tam bola súčinnosť obce pri výstavbe kanalizácie. Na otázku, či preverovali, či priemer kanalizácie, vzdialenosť medzi šachtami, hĺbka kanalizácie zodpovedá projektovej dokumentácii a technickým normám, štatutárna zástupkyňa odporcu uviedla, že to nepreverovali.

Svedkyňa V. T. uviedla, že raz keď išla okolo záhrady navrhovateľov, zacítila smrad močovky a videla navrhovateľa 1/ ako vypúšťa hadicou močovku do záhrady. Bolo to na narodeniny jej dcéry 13.4.2014. Na otázku, či videla, že to ide zo šachty, svedkyňa odpovedala, že od potoka kade išla, to nevidela, ale tak to smrdelo, že to musela byť močovka. A navrhovateľ 1/ sa sám prezradil - keď ju videl, pustil hadicu a začal to zahŕňať.

Z odpovede Obce Uhrovec zo 4.10.2013 na žiadosť navrhovateľov vyplýva, že kanalizačné potrubie a šachtu vybuvoval odporca. Príslušné povolenia na vybudovanie sa na obecnom úrade nenachádzajú. Obec v tom období nebola stavebným úradom a nakoľko sa jednalo o vodnú stavbu, obec má za to, že povolenie vydal príslušný vodohospodársky orgán. Predmetná kanalizačná prípojka bola budovaná v minulosti na pozemku parc. č. 674/11, ktorý bol vo vlastníctve Obce Uhrovec a obec súhlasila s jej vybudovaním a pripojením na ČOV.

Podľa protokolu Výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy Bratislava o prevzatí a skúšaní vzorky, ktorý predložili navrhovatelia, z nameraných výsledkov vyplýva, že obsah dusíkatých látok v pôde zasiahnutej obsahom žumpy je 1,5 krát vyšší ako v kontrolnej nezasiahnutej pôde. Výrazné rozdiely sú aj v obsahu mikroorganizmov, konkrétne baktérií fekálneho znečistenia. Takisto aj obsah chloridov, indikátorov ľudských splaškov, je v zasiahnutej pôde vyšší ako v kontrole. Výsledky poukazujú na skutočnosť, že pôda bola zasiahnutá obsahom žumpy. Je reálna možnosť, že sa zo splaškových vôd dostávajú do pôdy aj iné látky, ktoré môžu byť pre životné prostredie ďaleko nebezpečnejšie (ťažké kovy, organické polutanty, parazity, vírusy atď.).

Z odpovede Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie, zo 16.4.2014 na podnet navrhovateľov vo veci netesnosti kanalizačnej šachty vyplýva, že okresný úrad vyhodnotil podnet ako opodstatnený. Dohľadom sa zistilo, že zo strany odporcu ako kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu povinností vlastníka kanalizačnej prípojky tým, že dňa 3.3.2014 vytekala cez kanalizačnú šachtu splašková odpadová voda, a teda nebola vodotesná. Na základe toho okresný úrad začne správne konanie vo veci uloženia pokuty. Na zamedzenie podobných situácií bol odporca zaviazaný zabezpečiť uzatvorenie kanalizačnej šachty železnou hasprou a zámkom, zabezpečiť raz mesačne vizuálnu kontrolu kanalizačnej šachty a raz ročne prečistenie kanalizácie vysokotlakým čistiacim strojom.

Zo záznamu o kontrole Obvodného úradu životného prostredia Trenčín zo dňa 7.3.2013 vyplýva, že kanalizačná šachta bola opravená tak, že bolo vymenené šachtové dno a bolo opravené napojenie kanalizačných potrubí do a zo šachty. Betónová šachtová skruž položená na vymenenom šachtovom dne je použitá pôvodná, je na nej vidno horizontálnu prasklinu. Taktiež je na tejto nadzemnej šachtovej skruži vo výške asi 20 cm nad terénom otvor priemeru cca 3 cm. Kanalizačné potrubie do ČOV je umiestnené len asi 30 až 40 cm pod terénom. Šachta je v stave, že pri bežnej prevádzke bude vykazovať požadovanú

tesnosť a teda jej používanie nie je v rozpore s požiadavkami vodného a stavebného zákona. Pokiaľ by ale došlo na potrubí medzi šachtou a ČOV k poruche (upchatiu), je možné, že prasklinou a dierou v nadzemnej kanalizačnej skruži budú vytekať odpadové vody na okolitý terén. Preto má odporca zabezpečiť utesnenie zistenej praskliny a otvoru v nadzemnej betónovej skruži, resp. výmenu celej nadzemnej betónovej skruže za novú. Počas dozoru i pri obhliadke bolo zistené, že sa nejedná o vodnú stavbu v zmysle § 52 vodného zákona.

Podľa vyjadrenia Obce Uhrovec, doručeného súdu dňa 27.11.2014, ktoré si súd vyžiadal na návrh oboch strán, napriek opakovanému prehliadaniu archívu Obce Uhrovec sa nepodarilo nájsť výslovný písomný súhlas obce s vybudovaním kanalizačnej prípojky na parc. č. XXX/XX. Obec Uhrovec by však bez svojho predchádzajúceho súhlasu nedovolila na svojich pozemkoch vybudovať kanalizáciu a v prípade, ak by sa tak stalo, domáhala by sa ochrany svojich vlastníckych práv. Od roku 1992, kedy došlo k vybudovaniu kanalizácie až doteraz obec nikdy proti kanalizácii neprotestovala ani namietala porušenie vlastníckych práv, teda od počiatku o výstavbe kanalizácie vedela. Skutočnosť, že kanalizačné potrubie bolo budované so súhlasom Obce Uhrovec, potvrdili starostke obce aj bývalí zamestnanci Obecného úradu v Uhrovci. Okrem toho Obvodný úrad životného prostredia Topoľčany vydal dňa 12.12.1995 pod č. ŠVSAOO 933/95 Dk rozhodnutie, ktorým povolil vypúšťanie odpadových vôd z kanalizácie pre 60 b.j. v obci Uhrovec. Ak by správny orgán nemal súhlas vlastníka pozemku alebo by tu bola iná prekážka, k povoleniu by nedošlo. Prítom k vyššie uvedenému rozhodnutiu došlo práve na žiadosť Obce Uhrovec, čo sa cituje aj priamo v texte rozhodnutia. Kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 17.12.2003 Obec Uhrovec odpredala navrhovateľom ako aj ďalším fyzickým osobám pozemky, cez ktoré vedie kanalizačné potrubie. Súčasne Obec Uhrovec zriadila vecné bremeno spočívajúce v práve vstupu Obce Uhrovec na pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačného potrubia. Navrhovatelia teda od počiatku vedeli, že cez kupovaný pozemok prechádza kanalizačné potrubie. Obec Uhrovec chcela vzniknutý problém viackrát riešiť, stavebná firma poruchu kanalizačnej šachty odstránila. Bolo navrhnuté, že betónová šachta bude vymenená za plastovú, s čím navrhovatelia pôvodne súhlasili, neskôr však svoj názor zmenili a viac neumožnili stavebnej firme vstup na svoj pozemok za účelom dokončenia opravy šachty. Ďalej sa vo vyjadrení Obce Uhrovec uvádza, že Obci Uhrovec sa nepodarilo nájsť vo svojom archíve a ani v Štátnom archíve Nitra, pobočke v Topoľčanoch, žiadne stavebné povolenie alebo kolaudačné rozhodnutie ku kanalizácii a šachte.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: Navrhovatelia 1/ a 2/ odkúpili parcelu registra "C" parc. č. 674/11 v k. ú. Uhrovec od Obce Uhrovec kúpnu zmluvou zo 17.12.2003, ktorou bolo súčasne zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve vstupu predávajúceho (Obce Uhrovec) na pozemok za účelom opravy a údržby kanalizačného potrubia do čističky odpadových vôd. Dňa 12.12.1995 Obvodný úrad životného prostredia Topoľčany vydal rozhodnutie o povolení Obci Uhrovec na vypúšťanie odpadových vôd z kanalizácie pre 60 bytových jednotiek čistených na ČOV BC-65-C. Navrhovatelia podali v r. 2012-2013 niekoľko sťažností, že na ich pozemky vytekajú z kanalizačnej šachty splaškové odpadové vody, na základe čoho Obvodný úrad životného prostredia Trenčín vykonal vodochranný dozor a spísal priebežný protokol z 21.8.2012 a záznam o kontrole zo 7.3.2013. Podnet riešila aj Obec Uhrovec, kde bolo dňa 23.6.2013 vykonané ústne pojednávanie na prešetrenie podnetu.

Kľúčovou otázkou bolo, či v čase zriadenia stavby kanalizácie vrátane kontrolnej šachty bol daný súhlas vtedajšieho vlastníka pozemku parc. č. 674/11 (resp. pozemku, ktorého súčasťou v tom čase bola dnešná parcela č. 674/11) s touto stavbou. Súd dospel k záveru, že aj keď písomný súhlas vtedajšieho vlastníka - Obce Uhrovec - v tomto konaní nebol dohľadaný (teda nebola preukázaná existencia písomného súhlasu), z vyššie citovaného vyjadrenia Obce Uhrovec, doručeného súdu dňa 27.11.2014, vyplýva, že obec nikdy proti kanalizácii neprotestovala a ani namietala porušenie svojich vlastníckych práv, hoci o výstavbe kanalizácie vedela, pričom obec samotná bola v r. 1995 žiadateľom o povolenie na vypúšťanie odpadových vôd z kanalizácie pre 60 b.j., vrátane bytového domu s 20 b.j., od ktorého predmetná kanalizácia vedie. Odporca a Obec Uhrovec teda konali pri výstavbe kanalizácie a jej následnom pripojení na ČOV v úzkej súčinnosti a z toho vyplýva, že ak aj neexistoval písomný súhlas Obce Uhrovec so zriadením stavby kanalizácie na jej pozemku, tento súhlas musel byť daný aspoň konkludentne. Na písomnom súhlase nie je možné trvať aj preto, že išlo o stavbu, ktorá bola považovaná za stavbu vo všeobecnom záujme (v prospech bytového domu, teda obyvateľov obce) postavenú na obecnom pozemku. Okrem toho z odôvodnenia rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Topoľčany sp. zn. ŠVSAOO 933/95 Dk z 12.12.1995 o povolení na vypúšťanie odpadových vôd z kanalizácie vyplýva, že žiadateľom o vydanie tohto povolenia bola práve Obec Uhrovec. Už

samotnú žiadosť obce o vydanie rozhodnutia o povolení vypúšťania odpadových vôd, ktorá zahŕňala aj vypúšťanie vôd z tej kanalizácie, ktorá je predmetom tohto konania, možno považovať za prejav súhlasu so zriadením stavby tejto kanalizácie na obecnom pozemku. Aj neskoršie konanie Obce Uhrovec, keď pri predaji pozemkov, cez ktoré vedie dotknutá kanalizácia, zriaďovala vecné bremená na účely opravy a údržby tejto kanalizácie, svedčí o tom, že obec si nielen bola vedomá zriadenia tejto stavby na jej pozemku, ale bola s touto stavbou uzrozmenná, nepovažovala ju za neoprávnenú. Napokon, skutočnosť, že Obec Uhrovec dala súhlas na zriadenie tejto stavby, popierali v tomto konaní iba samotní navrhovatelia, čo súd považoval za účelové. Z vyjadrení Obce Uhrovec (zo 4.10.2013 na žiadosť navrhovateľov aj z 26.11.2014 na výzvu súdu) a z ďalšieho konania obce jednoznačne vyplýva, že obec súhlas na zriadenie tejto stavby dala. Z povahy a účelu stavby, ktorým je poskytovanie služieb (odvod odpadu) bytovému domu vyplýva, že nejde o stavbu dočasnú, teda súhlas s jej zriadením (či už výslovný alebo konkludentný) je potrebné považovať za súhlas časovo neobmedzený, pokiaľ nebol preukázaný opak. Navrhovatelia nepreukázali, že by tento súhlas bol daný dočasne resp. len na dobu určitú.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby").

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou pasívnej legitímácie odporcu, keďže tento svoju pasívnu legitímáciu v záverečnej reči na pojednávaní dňa 1.6.2015 namietal s odôvodnením, že pôvodný list vlastníctva síce znel na odporcu a kanalizácia bola budovaná v r. 1995, t. j. v dobe vlastníctva bytovky odporcom, následne však z bytovky boli vytvorené byty ako samostatné objekty práva a tieto byty boli rozpredané fyzickým osobám. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. je spoločným zariadením domu okrem iného aj kanalizačná prípojka. Treba ju preto posúdiť ako súčasť domu, teda táto sa nenachádza vo vlastníctve odporcu, ale vo vlastníctve osôb, ktoré majú vo vlastníctve byty v tejto bytovke. Súd k tomu uvádza, že s takouto argumentáciou možno súhlasiť len pokiaľ ide o kanalizačné prípojky. V danom prípade však nie je predmetom sporu kanalizačná prípojka, ale kanalizačné potrubie mimo bytovky a kanalizačná šachta, ktoré určite nemožno považovať za spoločné zariadenie domu. Preto vlastníctvo tohto kanalizačného potrubia a kanalizačnej šachty neprešlo na vlastníkov bytov v bytovom dome.

Po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh je v časti, ktorá je predmetom tohto konania, nedôvodný. Pre oprávnenosť či neoprávnenosť stavby v zmysle ustanovenia § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je rozhodujúce, či bola stavba povolená v stavebnom (správnom) konaní a prípadne skolaudovaná, to je vecou posudzovania povolenosti stavby v správnom konaní. V zmysle § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka treba posudzovať oprávnenosť stavby (teda či bol daný súhlas vlastníka pozemku s touto stavbou), a to podľa stavu v čase jej zriadenia. Ako bolo uvedené vyššie, z vyjadrení Obce Uhrovec a z jej konania vyplýva, že kanalizácia bola budovaná na parc. č. 674/11 so súhlasom Obce Uhrovec ako vtedajšieho vlastníka pozemku.

Ak navrhovatelia spochybňovali, že Obec Uhrovec bola vlastníkom pozemku v čase zriadenia stavby (podľa niektorých údajov v r. 1992, dokazovaním sa však zistilo, že to bolo v r. 1995 - avšak nižšie uvedené závery o vlastníctve pozemku Obcou Uhrovec platia aj pre rok 1992), toto ich tvrdenie bolo dokazovaním vyvrátené. Podľa informácie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálneho odboru z 24.2.2015, parcela CKN č. 674/11 v k. ú. E. vznikla na základe geometrického plánu GP 33404062-260/97 z parcely CKN č. 674/1. Vlastníkom CKN parcely č. 674/1 bola v tom čase Obec Uhrovec, LV č. XXX. Parcela CKN č. 674/1 bola zapísaná na LV č. X na Čs. štát MNV Uhrovec pri II. etape ako neknižovaný majetok - PVZ 64/1989, PVZ 18/90 a v r. 1991 delimitáciou prešla na LV č. XXX Obec Uhrovec. Dokazovanie vyžiadaním delimitačného protokolu, ktoré navrhla strana navrhovateľov, súd nevykonal z dôvodu, že tento dôkaz považoval za nadbytočný, keďže z citovanej informácie Okresného

úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálneho odboru z 24.2.2015 a k tejto informácii pripojených listov vlastníctva jednoznačne vyplýva, že parcela registra "C" parc. č. 674/1, z ktorej bola neskôr vytvorená parcela č. 674/11, bola v r. 1995 (a aj v r. 1992) zapísaná vo vlastníctve Obce Uhrovec.

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní dňa 17.12.2014 uviedol, že z nálezov Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 389/08 z 1.4.2009 vyplýva, že akýkoľvek akt starostu, ktorý mal prejsť obecným zastupiteľstvom a neprešiel, je nulitný. Preto navrhol, aby si súd vyžiadal od Obce Uhrovec zásady hospodárenia platné v roku 1995. Súd si od Obce Uhrovec vyžiadal zásady hospodárenia s majetkom obce účinné v r. 1995. Obec odpovedala, že zásady hospodárenia účinné v r. 1995 v archívnej dokumentácii neexistujú. Následne navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 20.4.2015 navrhli, aby si súd vyžiadal zápisnice zo zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Uhrovec z r. 1995, keďže podľa ich názoru o súhlase so stavbou mohlo rozhodovať len obecné zastupiteľstvo. Súd preto vyžiadal od Obce Uhrovec zápisnice zo zasadnutí obecného zastupiteľstva z r. 1995. Podľa oznámenia Obecného úradu v Uhrovci doručeného súdu dňa 15.5.2015 dokumentácia zo zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Uhrovec z roku 1995 bola v zmysle zákona o archívoch a registratúrach odovzdaná do úschovy do Štátneho archívu v Nitre, pobočka Topoľčany. V archívnom spise, ktorý následne na výzvu súdu predložil Štátny archív v Nitre, pobočka Topoľčany, sa nachádza len rukou písaná zápisnica z verejného zasadnutia OcZ z 13.12.1995, všeobecne záväzné nariadenia obce a uznesenia prijaté na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Uhrovci 13.12.1995. V týchto listinách a ani v zápisniciach z ustanovujúceho zasadnutia OcZ v Uhrovci zo 14.12.1994 a z prípravného zasadnutia OcZ z 22.6.1994, ktoré následne na pojednávaní dňa 1.6.2015 predložila strana odporcu, sa nenachádza žiadna zmienka o tom, že by o súhlase so zriadením stavby na obecnom pozemku (najmä ak je táto stavba považovaná za verejnoprospešnú stavbu) malo rozhodovať obecné zastupiteľstvo. Okrem toho však, keďže archívna dokumentácia z r. 1995 nie je kompletná, nie je možné ani preukázať, že obecné zastupiteľstvo o súhlase so zriadením stavby nerokovalo. Navrhovatelia teda neunesli dôkazné bremeno, keď tvrdili, že súhlas Obce Uhrovec by mohol byť nulitný z dôvodu, že o ňom nerozhodlo obecné zastupiteľstvo.

Právny zástupca navrhovateľa ďalej navrhol vyžiadať posúdenie orgánu životného prostredia, či stavba kanalizačnej prípojky je v súlade s technickými normami, predovšetkým pokiaľ ide o prietok. Na pojednávaní dňa 1.6.2015 dodal, že aj keď nedovolenosť stavby sa primárne rieši v inom ako súdnom konaní, z relevantnej judikatúry je zrejmé, že vlastník pozemku, na ktorom bola postavená nedovolená stavba, sa môže domáhať ochrany žalobou o odstránenie stavby podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto navrhol vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie vodohospodárske stavby a zariadenia k tvrdeniam navrhovateľov, že predmetné kanalizačné potrubie nie je spádované v zmysle príslušnej technickej normy, nie sú dodržané vzdialenosti medzi jednotlivými šachtami, hĺbka uloženia kanalizačného potrubia a ani jeho priemer, pričom práve tieto skutočnosti spôsobujú občasnú haváriu predmetného kanalizačného potrubia, ktoré hrozia aj do budúcnosti. Súd navrhnuté znalecké dokazovanie, ani posúdenie orgánom životného prostredia nevykonal z dôvodu, že v tomto konaní nemožno posudzovať technickú stránku stavby, teda jej súlad s projektovou dokumentáciou a s príslušnými technickými normami, to je otázka, o ktorej rozhoduje správny orgán (stavebný úrad), ktorý má možnosť v prípade nesúladu stavby s projektovou dokumentáciou alebo s technickými normami nariadiť zjednanie nápravy a v prípade vážnych nedostatkov aj odstránenie stavby alebo jej časti. Súd v tomto (civilnom) konaní tieto dôvody posudzovať nemôže, keďže by tým v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vstupoval do právomoci správnych orgánov. Z listín založených v spise (ako boli citované vyššie) napokon vyplýva, že príslušné správne orgány (bez ohľadu na to, či ide o vodnú stavbu alebo nie) v danej veci konali a prijali opatrenia na nápravu.

Ak právny zástupca navrhovateľov argumentoval rozhodnutím Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2261/2001, súd k tomu uvádza, že v citovanom rozhodnutí išlo o iný skutkový stav najmä v tom, že tam bola stavba od začiatku postavená ako stavba dočasná a odporčynie nevzniklo právo užívania pozemku zodpovedajúce vecnému bremenu. V posudzovanom prípade, ako bolo už uvedené vyššie, nebolo preukázané, že by bola stavba kanalizácie zriadená ako dočasná stavba (aj v tomto dôkazné bremeno zaťažovalo navrhovateľov). Podľa inej českej judikatúry ak zriadi stavbu na cudzom pozemku stavebník, ktorý mal časovo neobmedzené právo zriadiť stavbu na tomto pozemku, nemožno sa domáhať vypratania resp. odstránenia stavby podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 3 Cdo 45/92 z 9.9.1992, uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 746/2007 z 19.3.2007). Ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka totiž slúži na ochranu proti

tomu, kto zasahuje do vlastníckeho práva neoprávnene. Ak právny zástupca navrhovateľov uvádzal, že z judikatúry (ktorú však necitoval ani neoznačil) je zrejme, že vlastník pozemku, na ktorom bola postavená nepovolená stavba, sa môže domáhať ochrany žalobou o odstránenie stavby podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd k tomu uvádza, že takéto právo (žiadať odstránenie stavby) má vlastník pozemku len vtedy, ak bola stavba nielen nepovolená (v stavebnom konaní), ale aj neoprávnená (zriadená bez jeho súhlasu resp. spôsobom, ktorý sa nezlučuje s obsahom jeho súhlasu). Ak však vlastník pozemku dal súhlas na zriadenie stavby, takýto vlastník pozemku môže v správnom konaní žiadať o kontrolu stavby resp. jej jednotlivých aspektov (zhody so stavebnou dokumentáciou a s technickými normami), prípadne ak stavba nebola v stavebnom konaní povolená, môže žiadať jej odstránenie, avšak opäť v stavebnom (správnom) konaní. Teda ak bol daný súhlas vlastníka pri zriadení stavby a tento súhlas nebol mienený ako dočasný, zásah do vlastníckeho práva vlastníka pozemku nie je neoprávnený. V prípade prevodu pozemku prechádzajú na nadobúdateľa nielen práva, ale aj záväzky spojené s predmetom tohto prevodu, preto dodatočné späťvzatie či odvolanie takéhoto súhlasu po zriadení stavby nie je možné. Výpoveď zmluvného vzťahu z 26.11.2013, ktorú navrhovatelia zaslali odporcovi, preto nemá ten právny účinok, že by sa doručením výpovede stala stavba neoprávnenou. Nešlo totiž, ako to uvádzali navrhovatelia vo výpovedi zmluvného vzťahu a aj v odôvodnení návrhu, o zmluvu, ktorej predmetom by bol záväzok strpieť určitú činnosť (teda o obligačný vzťah, ktorý možno vypovedať), ale o súhlas so zriadením stavby, o ktorej bolo vopred známe, že bude stavbou trvalou (ako už bolo uvedené vyššie, navrhovatelia nepreukázali opak). Prichádza tu teda ku konkurencii dvoch relatívne samostatných a nezávislých režimov vlastníctva, a to vlastníctva navrhovateľov k pozemku a vlastníctva odporcu k stavbe stojacej na tomto pozemku. Tomu, aby bol tento stret vyriešený za použitia ustanovení § 135c ods. 1 a § 126 Občianskeho zákonníka bráni skutočnosť, že zásah do vlastníctva navrhovateľov nebol zásahom neoprávneným. Rovnaká ochrana všetkých foriem vlastníctva, zavedená Listinou základných práv a slobôd a Ústavou Slovenskej republiky, neumožňuje posudzovať vec tak, že by navrhovatelia ako vlastníci pozemku mali viac práv a že by vlastníctvo k pozemku prevažovalo nad vlastníctvom k stavbe.

Na druhej strane, aj keď je potrebné stavbu považovať za oprávnenú, možno ako neoprávnené posudzovať prípadné emisie tejto stavby, najmä ak sú spôsobené poruchou resp. nekvalitou danej stavby a ich dôsledkom je znečistenie pozemku. Navrhovateľ v tomto konaní uvádzal, že stavba znečisťuje pozemok a predkladal k tomu aj dôkazy (výsledky rozboru pôdy, listiny zo správneho konania) resp. dôkazné návrhy (návrh na vyžiadanie stanoviska orgánu životného prostredia či znalecké dokazovanie). Petit návrhu, tak ako bol pôvodne predložený však smeroval výlučne k odstráneniu stavby, preto (vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie) súd považoval akékoľvek posudzovanie rozsahu, závažnosti a príčin znečistenia pozemku za nesúvisiace s predmetom konania (pri znečistení emisiami stavby sa možno domáhať odstránenia tohto znečistenia, prípadne zjednania nápravy - toho sa navrhovatelia pôvodne nedomáhali, nie však odstránenia stavby, ak nejde o stavbu neoprávnenú). Protokol Výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy Bratislava o prevzatí a skúšaní vzorky predložený navrhovateľmi preukazuje len to, že skúmaná vzorka bola kontaminovaná, nie je však zrejme, z akých dôvodov (kde bol pôvod tejto kontaminácie). Znalecký posudok znalca Ing. Jozefa Kňazeho č. 03/2014 bol vypracovaný na základe objednávky navrhovateľa 1/, ktorý zadal znalcovi úlohu vyčíslieť straty na úrode poľnohospodárskych plodín po kontaminácii pôdy splaškovou vodou presakujúcou z inšpekčnej šachty kanalizácie v rokoch 2012, 2013 a 2014 na pozemku parc. č. 674/11, navrhnúť opatrenia na odstránenie negatívnych činiteľov pri pestovaní poľnohospodárskych plodín po kontaminácii pôdy splaškovými vodami a stanoviť výšku nákladov na revitalizáciu pôdy. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že znalec neskúmal skutočný rozsah kontaminácie pôdy ani jeho dôvody (nevykonával odber a skúšanie vzoriek), zameral sa len na vyčíslenie straty na úrode v dôsledku vynúteného neobrábania pôdy z dôvodu jej kontaminácie. Tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania v samostatnom konaní, na ktoré súd vylúčil návrh navrhovateľov uložiť odporcovi odstránenie kontaminovanej zeminy a jej nahradenie nezávadným pôdnym substrátom (keďže navrhovatelia rozšírili návrh o túto časť petitu až na treťom pojednávaní). Pre toto konanie (pre rozhodnutie o odstránení stavby) je však určujúca oprávnenosť stavby podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka a oprávnenosť zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľov podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd teda v tomto konaní dospel k záveru, že súhlas Obce Uhrovec so stavbou kanalizácie a kanalizačnej šachty na pozemku, ktorý v tom čase vlastnila Obec Uhrovec, bol daný a že tento súhlas nebol časovo obmedzený. Navrhovatelia teda neuniesli dôkazné bremeno, keď tvrdili, že stavba bola zriadená na ich

pozemku neoprávnene resp. že do ich vlastníckeho práva k pozemku bolo neoprávnene zasiahnuté. Súd preto návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania odporcovi, ktorý bol vo veci plne úspešný. Trovy konania odporcu spočívajú len v trovách právneho zastúpenia tak, ako ich vyčíslil právny zástupca odporcu v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"). Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z predmetu sporu, ktorým bolo odstránenie stavby, pričom jeho hodnotu možno vyjadriť v peniazoch len s nepomernými ťažkosťami (zistiť hodnotu stavby by podstatne presahovalo nevyhnutný rozsah dokazovania v tomto konaní a predstavovalo by neprimerané výdavky). V takomto prípade podľa § 11 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 1/13 výpočtového základu, čo je na rok 2014 suma 61,85 eur (nie 61,87 eur, ako uviedol vo vyúčtovaní právny zástupca odporcu) a na rok 2015 suma 64,53 eur. Súd priznal ako účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia odporcu odmenu advokáta za sedem úkonov právnej služby (1. prevzatie veci a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 26.6.2014; 2. podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo 4.8.2014; 3. účasť na pojednávaní dňa 16.9.2014; 4. účasť na pojednávaní dňa 17.12.2014; 5. účasť na pojednávaní dňa 10.2.2015; 6. účasť na pojednávaní dňa 20.4.2015; 7. účasť na pojednávaní dňa 1.6.2015). Za každý z týchto úkonov vykonávaných v roku 2014 patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 61,85 eur a paušálna náhrada nákladov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur (t. j. $4 \times 61,85 \text{ eur} + 4 \times 8,04 \text{ eur} = 279,56 \text{ eur}$) a za každý z týchto úkonov vykonávaných v roku 2015 mu patrí odmena vo výške 64,53 eur a paušálna náhrada nákladov vo výške 8,39 eur (t. j. $3 \times 64,53 \text{ eur} + 3 \times 8,39 \text{ eur} = 218,76 \text{ eur}$). Vzhľadom k tomu, že právny zástupca vykonával úkony právnej služby (účasť na pojednávaní) mimo svojho sídla (ktoré má v Topoľčanoch), patrí mu aj náhrada za stratu času (§ 17 vyhlášky) pri ceste na pojednávania, a to vo výške 13,40 eur za každú polhodinu strávenú na ceste v roku 2014 a 13,98 za každú polhodinu strávenú na ceste v roku 2015 (teda pri dvoch pojednávaníach v roku 2014 a troch v roku 2015 a pri dvoch polhodinách strávených zakaždým na ceste z Topoľčian do Bánoviec nad Bebravou a späť je to $2 \times 2 \times 13,40 \text{ eur} + 3 \times 2 \times 13,98 \text{ eur} = 137,48 \text{ eur}$) a náhrada cestovného (§ 16 ods. 4 vyhlášky), ktorá pri vzdialenosti Topoľčany - Bánovce nad Bebravou a späť spolu 50 km, priemernej spotrebe vozidla 5,7 l nafty/100 km (podľa osvedčenia o evidencii vozidla predloženého právny zástupcom odporcu) a pri základnej náhrade za každý 1 km jazdy vo výške 0,183 eur predstavuje (nižšie uvedené ceny nafty sú priemerné ceny podľa Štatistického úradu SR, keďže právny zástupca odporcu nepredložil doklady o skutočnej cene, za ktorú naftu kupoval, očistené od DPH, keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH a teda DPH bude pripočítaná na konci výpočtu trov):

- za cestu dňa 16.9.2014: $50 \text{ km} \times 5,7 \text{ l}/100\text{km} \times 1,118 \text{ eur}/\text{l}$ bez DPH + $50 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur}/\text{km} = 12,34 \text{ eur}$
- za cestu dňa 17.12.2014: $50 \text{ km} \times 5,7 \text{ l}/100\text{km} \times 1,032 \text{ eur}/\text{l}$ bez DPH + $50 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur}/\text{km} = 12,09 \text{ eur}$
- za cestu dňa 10.2.2015: $50 \text{ km} \times 5,7 \text{ l}/100\text{km} \times 0,928 \text{ eur}/\text{l}$ bez DPH + $50 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur}/\text{km} = 11,79 \text{ eur}$
- za cestu dňa 20.4.2015: $50 \text{ km} \times 5,7 \text{ l}/100\text{km} \times 0,997 \text{ eur}/\text{l}$ bez DPH + $50 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur}/\text{km} = 11,99 \text{ eur}$
- za cestu dňa 1.6.2015: $50 \text{ km} \times 5,7 \text{ l}/100\text{km} \times 1,009 \text{ eur}/\text{l}$ bez DPH + $50 \text{ km} \times 0,183 \text{ eur}/\text{km} = 12,03 \text{ eur}$

Spolu teda náhrada cestovného $12,34 \text{ eur} + 12,09 \text{ eur} + 11,79 \text{ eur} + 11,99 \text{ eur} + 12,03 \text{ eur} = 60,24 \text{ eur}$ (bez DPH).
Spolu všetky odmeny a náhrady právneho zástupcu odporcu predstavujú: $279,56 \text{ eur} + 218,76 \text{ eur} + 137,48 \text{ eur} + 60,24 \text{ eur} = 696,04 \text{ eur}$. Keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH, zvyšuje sa táto odmena o DPH 20 % (t. j. DPH 139,21 eur), teda celková odmena právneho zástupcu odporcu je 835,25 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak

účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.