

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120395776
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120395776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou v právnej veci žalobcu : SPEEDLINES, s.r.o. Pri prachárni 20, 040 11 Košice, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 v konaní o zaplatenie 441,09 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 441,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 441,09 € od 24.06.2020 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 441,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 441,09 eur od 24.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v súvislosti so škodovou udalosťou si dal poistený opraviť svoje vozidlo v servise žalobcu. Náklady boli vo výške priloženej faktúry. Táto pohľadávka bola uplatnená u žalovaného. Neuhradená pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky. Žalovaný priznal žalobcovi primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 eur /NH bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál v úrovni PK 51 = 100%. Takúto limitáciu považuje za arbitrárnu. Je to v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko to môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Žalobca postupoval tak, aby vozidlo bolo z technického hľadiska prevádzky schopné. Žalovaný je povinný poskytnúť za 1 normohodinu práce cenu obvyklú pre značku v danom regióne. Pre porovnanie poukázal na cenníky lakovacích a mechanických prác, Auto Gabriele s.r.o. Košice - 55 eur bez DPH, Moris Slovakia s.r.o., Košice - 52 eur bez DPH. Žalobca si účtoval 50 eur bez DPH čo je v porovnaní s ostatnými servismi cena porovnateľná. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že poisťovňa pri výpočte poistného plnenia vychádzala z kalkulačného programu AUDATEX. Tento program nie je objektívnym kalkulačným programom. Poukázal na rozhodnutie 14Cob/85/2019 Krajského súdu v Košiciach. Žalovaný priznal lakováciu konštantu 100%. Poškodené motorové vozidlo malo lak v dvoch vrstvách. Krátenie poistného plnenia považuje za svojvoľné. Keďže žalovaný neplnil riadne a včas dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje úrok vo výške 5 % ročne od 24.06.2020 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.10.2020 platobný rozkaz č.k. 24Up/1903/2020, proti ktorému podal žalovaný dňa 09.11.2020 odpor, v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Dňa 27.06.2019 bola žalovanému nahlásená poistná udalosť. K vzniku škody malo dôjsť 27.06.2019 pred nákupným centrom Kaufland. Žalovaný priradil škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Na poškodené motorové vozidlo bola v čase udalosti medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá

poistná zmluva č. 6577667325, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie. Dňa 08.06.2020 bola žalovanému doručená faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 04.06.2020 za opravu poškodeného vozidla. Listom zo dňa 09.06.2020 žalovaný oznámil právnej predchodkyňi žalobcu, že dňa 08.06.2020 bolo ukončené poistné šetrenie na základe ktorého poskytol žalovaný plnenie vo výške 441,73 eur. Pri výpočte boli priznané náklady na cenu práce vo výške pre neautorizovaný servis, 20 eur bez DPH / hod. do poistného plnenia boli priznané aj náklady na lakováciu konštantu vo výške 100 %. Poukázal na čl. VIII ods. 1, 2, 3 Zmluvných dojednaní EUROKASKO EXTRA č. 910. Rozsah práva na poistné plnenie nie je totožná s právom na náhradu škody. Cena normohodiny práce účtovaná žalobcom je v danom regióne na daný typ autoservisu neadekvátna. Navrhol preukázanie aké ceny žalobca štandardne účtuje svojim klientom. Žalovaný predložil rámcové zmluvy s neautorizovanými servismi spolu s cenníkmi. Predložil aj cenník neautorizovaného servisu z Bratislavského regióne, v ktorom sú ceny vyššie ako v Košickom. Napr. autoservis W.R. V. - Autoslužby PLN má ceny 18,50 bez DPH a lakovacie v sume 21,00 Eur s DPH za normohodinu. Žalovaný poukázal aj na ceny normohodín iných autoservisov, ktorý účtujú 6,66 do 24,99 eur bez DPH. (AutoKODUS s.r.o., EDISERVIS s.r.o.) Pri uplatnenom úroku z omeškania poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR III. ÚS 596/2017.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že podľa neho je založená príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, vzhľadom na skutočnosť že vec bola riešená pobočkou v Banskej Bystrici. Poukázal na ustanovenie čl. VIII bod 1,2 a čl. III Zmluvných dojednaní. Žalobca predložením cenníkov preukázal, že náklady na opravu MV boli vynaložené účelne a tieto náklady vzhľadom na typ a značku MV boli obvyklé v regióne. K predloženiu rámcových zmlúv uviedol, že cena normohodín zmluvných servisov je zmluvne dohodnutá s poisťovňou a nemožno ju považovať za cenu obvyklú. Poisťovne obmedzujú hospodársku súťaž uzatváraním dohôd so servismi. Dohoda je zakázaná ex lege. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove 20Co/121/2019, rozsudok Súdneho U. O. G. XX/XX, rozsudok NSSR 3Sžh/4/2010, 1Sž-o-NS. Žalovaný je povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Zotrval na uplatnenom úroku z omeškania a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach 4Cob/20/2020.

4. Spis bol dňa 24.05.2021 postúpený na Okresný súd Bratislava I.

5. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.05.2021 uviedol, že postúpenie na Okresný súd Bratislava I bolo správne. Zotrval na svojom tvrdení že žalobca si účtoval neprímeranú normohodinu v danom regióne. Žalovaný okrem cenníkov jeho zmluvných autoservisov predložil do konania aj cenníky iných autoservisov a to cenníky EDI SERVIS s.r.o., a AUTO KODUS s.r.o., ktoré na rozdiel od žalobcu si účtovali normohodinu práce vo výške 50 Eur bez DPH. Žalovaný v predmetnej veci postupoval v súlade s Občianskym zákonníkom.

6. Na pojednávaní dňa 22.11.2022 strany zotrvali na svojich vyjadreniach.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 11) Oznámenie o poistnom plnení (č.l. 12, 65), poisťka (č.l. 13) cenník (č.l. 14) cenník MORIS (č.l. 15) porovnávací tabuľka registrácie nových osobných vozidiel (č.l. 16) faktúra 2020021 (č.l. 21), kalkulácia nákladov (č.l.35), zmluvné dojednania pre havarijné poistenie (č.l.38), rámcová zmluva o spolupráci (č.l.42, 45) cenník Autoservis EDISERVIS (č.l.48) cenník autoservisu Bosh Car Service (č.l. 49),

8. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná

zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

13. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia poisťného plnenia z havarijného poistenia, ktoré si u žalovaného uplatnil poistený a ktoré mu v časti žalovanej istiny priznané a vyplatené nebolo. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 27.06.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla O.: Z.

16. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné vozidlo v čase škodovej udalosti poistené u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si nechal vozidlo opraviť a náklady na opravu, ktoré si vyúčtovala opravovňa boli vo výške 882,82 eur, fakturované faktúrou č. XXXXXXXX. Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si poisťné plnenie riadne uplatnil u žalovaného a ten dňa 08.06.2020 ukončil poisťné šetrenie a priznal poistenému poisťné plnenie vo výške 441,73. Medzi stranami nebolo sporné, že zostávajúca nevyplatená časť uplatneného poisťného plnenia je vo výške 441,09 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že časť nepriznanej istiny spočíva v nepriznaní nároku v zmysle uplatnenej faktúry podľa kalkulácie. Medzi stranami nebolo sporné, že nepriznaná časť predstavovala rozdiel v uplatnenej a priznanej výške normohodiny a výške lakovacej konštanty. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si uplatňoval normohodinu ceny práce vo výške 50 eur bez DPH a žalovaný priznal výšku normohodiny 20 eur bez DPH zodpovedajúce sadzbe v neautorizovanom servise. Medzi stranami ďalej nebolo sporné, že žalovaný priznal lakováciu konštantu 100 % namiesto uplatnených 130 %.

17. Predmetom konania bola dôvodnosť nepriznania poisťného plnenia zo strany žalovaného vo výške 441,09 eur.

18. Žalovaný sporoval nárok na poisťné plnenie v uplatnenej výške s poukazom na znenie zmluvných podmienok.

19. Podľa Čl. VIII ods. 2 písm. b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.

20. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť priznania poisťného plnenia pri náhrade za normohodinu práce vo výške 20 eur bez DPH. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu za jednu normohodinu vo výške 50 eur bez DPH. Svoj nárok preukazoval predloženými cenníkmi autoservisov, z ktorých vyplýva, že ním uplatnená cena je porovnateľná s predloženými cenníkmi. Z cenníka spoločnosti MORIS (č.l.15) vyplýva cena mechanických prác od 50 eur, z cenníka Autogabriel výška normohodiny 55 eur bez DPH. Pokiaľ žalovaný v rámci svojej obrany predložil rámcové zmluvy s neautorizovanými servismi, súd prisvedčil tvrdeniam žalobcu, že ide o zmluvne dojednanú výšku medzi žalovaným a servisom, ktorá nemá vplyv na posúdenie nárokov v zmysle dohodnutých poisťných podmienok medzi posteným a žalovaným. Rozdeľovanie servisov na autorizované a neautorizované, nemá vplyv na posúdenie nároku žalobcu, ktorý jednoznačne vyplýva so vzájomných zmluvných dojednaní. Jediným kritériom vyplývajúcim z ustanovenia čl. VII Zmluvných dojednaní je zohľadnenie ceny v danom regióne. Zo žiadneho zmluvného ani zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť pre poisteného vyhľadať pre opravu najlacnejší autoservis resp. servis

autorizovaný. Súd má za to, že žalovaný v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktoré bolo na jeho strane a nepreukázal, že výška normohodiny nebola úmerná, resp. nezohľadňovala výšku v danom regióne.

21. Žalovaný v rámci svojej obrany nepriznal lakováciu konštantu 130 % tak si ju uplatňoval žalobca. Žalobca uviedol tvrdenie, že vozidlo si vyžadovalo lakovanie so zvýšenou lakovacou konštantou, nakoľko si to vyžadovalo pôvodné lakovanie vozidla. Žalovaný nijako nepreukázal dôvodnosť nepriznania uplatnenej lakovacej konštanty a tvrdenie žalobcu nijako nesporeoval a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali aplikáciu lakovacej konštanty 100%.

22. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že v predmetnom konaní nebolo preukázané dôvodné nepriznanie poistného plnenia. Žalovaný nepreukázal dôvodnosť nepriznania poistného plnenia. Žalovaný zároveň nepreukázal, žeby náklady, ktoré preukazoval žalobca boli neprimerané. Súd má za to, že v danom prípade žalovaný neunesol dôkazné bremeno a žalobca má teda nárok na plnenie v uplatnenej výške, ktorá preukazuje riadne vynaložené primerané náklady na uvedenie vozidla do pôvodného stavu.

23. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

24. Medzi stranami nebol sporná dátum ukončenia likvidácie poistného plnenia. Z oznámenia (č.l. 65) vyplýva, že je to 08.06.2020. Podľa súdu sa tak žalovaný uplynutím 15 dní dostal do omeškania a tak súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania . Uplatnená výška je v súlade so zákonným ustanovením a tak ju súd priznal v celom rozsahu. Súd mal za to, že medzi stranami nebolo sporné, že šetrenie zo strany poisťovne bolo skončené práve ku dňu 08.06.2020. Uplynutím 15 dní v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 OZ. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 596/2017-10, súd má za to, že v danej veci bol iný skutkový stav a medzi stranami nebolo sporné, že k ukončeniu šetrenia poisťovňou došlo. V predmetnej veci bola sporná len výška plnenia.

25. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období bola 0,00 %.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu

rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).