

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/939/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122281691
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122281691.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E.. Z. W., F.: XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX T.-J. E., právne zast.: Mgr. Milan Valla, so sídlom Vajnorská 1315/43, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, proti povinnému: L. W., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. Z. XXX/X, XXX XX T., Q.. Č.: K. R. W.I. H. J. - C. C. T., D. P. XXX/XX, XXX XX T., o vymoženie pohľadávky vo výške 2.138,32 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Ivan Šteiner, PhD., so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, pod sp. zn. 263EX 247/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 21.03.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.138,32 Eur a trov exekúcie, na podklade exekučných titulov - Uznesenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/34/2018 zo dňa 26.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2021 a vykonateľnosť dňa 22.10.2021 v spojení s Uznesením o sťažnosti Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/34/2019-274 zo dňa 23.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2021. (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 11.05.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Ivan Šteiner, PhD., so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 263EX 247/22.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 12.05.2022 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do Zariadenia pre seniorov - Domov dôchodcov Bojnice, Janka Kráľa 574/17, 972 01 Bojnice dňa 14.06.2022. Dňa 29.06.2022 bol odoslaný na poštovú prepravu a následne dňa 30.06.2022 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie na exekútorsky úrad. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súdny exekútor vyzval oprávneného, ktorý sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o odoslaní návrhu povinného na poštovú prepravu. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Ako dôvod pre ktorý má byť exekúcia zastavená povinný uviedol že mu do dnešného dňa nebolo doručené rozhodnutie o sťažnosti voči exekučnému titulu. Na základe uvedeného má povinný za to, že uznesenie zo dňa 26.07.2021 tak nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, a preto ani nemohlo byť vykonateľným rozhodnutím, a preto nemôže slúžiť ako exekučný titul. Povinný ďalej poukázal na momentálny stav, a to ten, že nevládni žiaden majetok, nakoľko dom (nehnutelnosť) a všetok jeho hnutelný majetok vlastní oprávnený. Momentálne je povinný umiestnený v Zariadení pre seniorov - Domove dôchodcov Bojnice, pričom celý starobný dôchodok povinného je použitý na úhradu nákladov pobytu v tomto zariadení - výška mesačných nákladov 496,33 Eur + režijné náklady minimálne vo výške cca 50,- Eur a výška dôchodku povinného je v sume 610,90 Eur. Z uvedeného teda je zrejmé, že po zaplatení nákladov na starostlivosť v DSS nezostáva povinnému ani suma životného minima a povinnému vznikajú neodkladné výdavky spojené so zdravotným stavom (doplatky na lieky, výživové doplnky, pestrá strava, zdravotná starostlivosť a rehabilitačná starostlivosť). Vzhľadom na jednoznačnú rozpornosť konania oprávneného s dobrými mravmi má povinný za to, že takémuto konaniu zo zákona nemá byť poskytovaná právna ochrana, čo zakladá prekážku uznesenia byť exekučným titulom, následkom čoho je tak nevyhnutnosť pristúpiť k zastaveniu exekúcie.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe

mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenie exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemal začať.

12. Exekučný súd v konaní no návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok“.

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju povinnosť nespĺnil. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2021 a vykonateľnosť dňa 22.10.2021 v spojení s uznesením o sťažnosti Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/34/2019 zo dňa 23.09.2021. Exekučným titulom bolo žalobcovi (povinnému) uložené zaplatiť žalovanému (oprávnenému) trovy prvoinštančného konania v sume 2.138,32 Eur a trovy odvolacieho konania v sume 556,67 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. K tvrdeniu povinného o skutočnosti, že nemá dostatočný majetok, teda je nemajetný a jediný príjem pozostáva z vyplácaného starobného dôchodku, ktorý je použitý na úhradu nákladov jeho pobytu v Zariadení pre seniorov - Domove dôchodcov Bojnice, súd uvádza v zmysle novely zákona č. 2/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) dôvod, pre ktorý povinný navrhoval zastavenie exekúcie (nemajetnosť) bol pretransformovaný do ustanovenia § 61n ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku. V zmysle vyššie uvedenej novely má rozhodovanie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti v plnej kompetencii súdny exekútor, ktorý môže po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (v prípade fyzických osôb 5 rokov od začatia exekúcie) vydať upovedomenie o ukončení exekúcie. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutia, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinná sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

17. Exekučný súd ďalej konštatuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnú správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Úlohou súdu v exekučnom konaní nie je posudzovať postup súdu v základnom konaní.

18. Exekučný súd, ako už bolo spomenuté, nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Exekučný titul sa nadobudnutím jeho právoplatnosti stal pre strany záväzným a založil tzv. prekážku veci rozhodnutej (res iudicata). Súd v základnom konaní vydal uznesenie o trovách konania sp. zn. 11C/34/2019 dňa 26.07.2021, voči ktorému povinný podal v zákonnej lehote sťažnosť. Okresný súd Prievidza rozhodol uznesením o sťažnosti sp. zn. 11C/34/2019 zo dňa 23.09.2021 tak, že sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/34/2019 zo dňa 26.07.2021 zamietol ako nedôvodnú a neopodstatnenú. Tvrdenie povinného, že do dnešného dňa nebolo o sťažnosti voči uzneseniu zo dňa 26.07.2021 rozhodnuté súd nepovažuje za pravdivé, nakoľko už pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie mal súd za preukázané, že o sťažnosti bolo rozhodnuté, keďže oprávnený priložil k návrhu aj právoplatné uznesenie o sťažnosti sp. zn. 11C/34/2019 zo dňa 23.09.2021. V súvislosti s tvrdením povinného, že uznesenie o sťažnosti mu nebolo doručené, súd dňa 07.11.2022 požiadal o súčinnosť Okresný súd Prievidza, aby preukázal doručenkou o prevzatí, kedy a ako bolo rozhodnutie - uznesenie o sťažnosti č. k. 11C/34/2019-274 zo dňa 23.09.2021 doručované povinnému, nakoľko namieta, že mu rozhodnutie o sťažnosti nebolo doručené, a teda sa nejedná o právoplatný a vykonateľný exekučný titul v tomto exekučnom konaní. Dňa 15.11.2022 bola na Okresný súd Banský Bystrica doručená odpoveď z Okresného súdu Prievidza spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie uznesenia o sťažnosti č. k. 11C/34/2019-274 zo dňa 23.09.2021, z ktorej vyplýva, že uznesenie o sťažnosti zo dňa 23.09.2021 bolo povinnému listinne doručené dňa 18.10.2021. Exekučný súd ďalej uvádza, že nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu. Tieto otázky riešil súd v základnom konaní. Skutočnosti, ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol povinný namietať aj vo svojej sťažnosti, o ktorej Okresný súd Prievidza rozhodol tak, že sťažnosť zamietol ako nedôvodnú. Súd má za to, že orgán konajúci v základom konaní mal právomoc na vykonanie posúdenia predmetných skutočností, a preto exekučný súd touto právomocou opätovne ich preskúmať nedisponuje. Súd mal za preukázané, že po rozhodnutí o sťažnosti a následnom doručení uznesenia o sťažnosti nadobudol exekučný titul uznesenie sp. zn. 11C/34/2019 zo dňa 26.07.2021 právoplatnosť dňa 18.10.2021 a vykonateľnosť dňa 21.10.2021 v spojení s uznesením o sťažnosti Okresného súdu Prievidza zo dňa 11C/34/2019 zo dňa 23.09.2021.

19. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Rovnako tak súdu nepredložil dôkazy, že by využil možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku. Súdu bol predložený právoplatný a vykonateľný exekučný titul, čím bola splnená náležitosť návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 Exekučného poriadku. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí

prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného nie je dôvodný, nakoľko povinný neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.