

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212229406
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212229406.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, (zn.VS.0179456686), proti odporcovi: V. K., nar. X.X.XXXX, bytom S., W. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 472,75 € s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 472,75 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 15.4.2011 až do zaplatenia ako aj trovy konania titulom súdneho poplatku 28,-- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 27.12.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 472,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% denne z dlžnej sumy od 15.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. A 3860227 spolu s dodatkom zo dňa 4.8.2008 ako aj Zmluvy o pripojení č. A 5374565 spolu s dodatkom zo dňa 13.12.2010, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporcovi 2 SIM - karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku zmluvám odpredal odporcovi mobilné telefóny zn. Nokia 6120 classic za akciovú kúpnu cenu 6,31 Eur, ktorého predajná cena bola vo výške 248,62,- Eur. a zn. Huawei E182E USB modem za akciovú kúpnu cenu 1 Eur, ktorého predajná cena bola vo výške 100,- Eur. Navrhovateľ zohľadnil v dodatku pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilných telefónov odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Odporca mal porušiť zmluvné podmienky, keď riadne a včas neuhradil faktúry za jednotlivé obdobia od decembra 2010 do februára 2011 v sume 131,43,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvný záväzok a je povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 341,32,- Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 31.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku vôbec nereagoval. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 15.4.2011. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkami a prílohou, Pokus o pokonávku, faktúry a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/194/2014-62 zo dňa 7.7.2014 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmlúv o pripojení, na základe ktorých odporca obdržal 2 SIM karty, prostredníctvom ktorých umožnil navrhovateľ odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla. Súčasne boli uzavreté Dodatky ku zmluvám o pripojení, na základe ktorých odporca odkúpil telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia zmluvy mu hrozil záväzok zaplata zmluvnej pokuty. Poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie bola podmienená tým, že splní všetky podmienky dojednané v bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpeného telekomunikačného zariadenia, zaplatí aktivačný poplatok za aktiváciu ním zakúpených užívateľských programov, zotrvá po celú dobu, na ktorú sa zaviazal v bode 2.3 ako aktívny užívateľ spoločnosti Orange Slovensko. V prípade porušenia podmienok dojednaných v zmluve si účastníci konania dojednali v bode 2.5 zmluvnú pokutu 497,91 a 99,- Eur. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 9006513342 splatnú dňa 27.12.2010 znejúcu na sumu 1,00 Eur, faktúru č. 2102549259 splatnú dňa 9.3.2011 znejúcu na sumu 4,46 Eur, faktúru č. 8044939141 splatnú dňa 29.1.2011 znejúcu na sumu 17,16 Eur, faktúru č. 21026117400 splatnú dňa 9.3.2011 znejúcu na sumu 3,34 Eur, faktúru č. 8044394074 splatnú dňa 1.1.2011 znejúcu na sumu 54,16 Eur, faktúru č. 1008830231 splatnú dňa 29.1.2011 znejúcu na sumu 1,33 Eur, faktúru č. 8791464054 splatnú dňa 29.1.2011 znejúcu na sumu 49,98 Eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 31.3.2011 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 131,43 Eur a výšku zmluvnej pokuty vo výške 596,91,- Eur a vyzval ho na ich zaplataenie v dodatočnej lehote do 14.4.2011. Odporca na pokus o pokonávku vôbec nereagoval.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné predpisy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle čl. 2. bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení prvá veta a písm. a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení.

V zmysle čl. 2. bod 2.5 bod b/ Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k uskutočneniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 99,-Eur a 497,91 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, za ktorú predal podnik MT účastníkovi.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvy o pripojení, spolu s Dodatkami k zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks mikroprocesorovej SIM-karty, ktoré odporcovi umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatku ku zmluve súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- Eur a 6,31 Eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby už za obdobie od 12/2010 do 02/2011 vo výške 131,43 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná faktúrami navrhovateľa, ktoré odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy najneskôr do 14.4.2011. Odporca nereagoval a nevykonával žiadnu úhradou.

Nakoľko z pripojených listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporca riadne a včas neuhradil svoju splatnú pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorá mu vznikla porušením vyššie uvedenej zmluvy a jej dodatku, a to ako odplata za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 131,43 Eur a zmluvná pokuta v celkovej výške 341,32,- Eur, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 472,75 Eur a zároveň priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia. Súd poznamenáva, že odporca hneď po uzavretí dodatku k zmluvám svoje povinnosti porušil, teda už pri uzatváraní týchto dodatkov mal úmysel nadobudnúť len zariadenia od navrhovateľa. Tieto však navrhovateľovi nevrátil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako v celom rozsahu úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi. Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28 Eur.

S poukazom na úspech navrhovateľa súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.