

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010112
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010112.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.06.2015 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martin Kollár a prísediacich Vladimír Kapusta a JUDr. Michaela Migasová, v trestnej veci obžalovanej J. X., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná J. X. T. G. Y. Q. Z. O. K. T. Á. , nar. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom N. XXX, prechodne bytom Q. M., J.. N.. Š. XX,

je vinná,

že

1./

dňa 12. 10. 2013 v čase o 23.34 h s cieľom získať finančné prostriedky zverejnila, ako osoba pod menom P. z lokality XXX XX Q. J. Q. T., používajúca telefónne číslo XXXX XXX XXX a e-mailovú adresu P.Y. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 30224798, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj mobilný telefón zn. iPhone 4S, 32GB vo výške 220 €, pričom na predmetný inzerát formou správy elektronickej pošty doručovanej na inzerátom zverejnenú adresu schránky elektronickej pošty P.Y., reagoval K. I., Q.. XX. X. XXXX, W. U. H.. E.. W. XXX/X, X., ktorý po vzájomnej dohode z X. z miesta svojho bydliska previedol dňa 16.10.2013 v čase o 21.07 h hotovosť o výške 200 €, na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je evidovaný na jej brata H. X. a ktorý v e-mailovej komunikácii uviedla obvinená J. X., mobilný telefón mu však zaslaný ani inak odovzdaný nikdy nebol, čím svojím konaním seba obohatila a tým spôsobila škodu pre K. I., Q.. XX.X.XXXX, W. U. W. XXX/X, X. vo výške 200 €,

2./

dňa 4.9.2013 v čase o 16.42 h s cieľom získať finančné prostriedky zverejnila, ako osoba pod menom D., používajúca telefónne číslo XXXXXXXXXXX a e-mailovú adresu D.Á.Y. na stránke www.bazos.sk inzerát č. 28948891, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj mobilný telefón zn. iPhone 4S vo výške 230 €, pričom na predmetný inzerát formou správy elektronickej pošty doručovanej na inzerátom zverejnenú adresu schránky elektronickej pošty D.Y., reagovala J. U., Q.. XX.X.XXXX, W. U. I. XXX/X, R., ktorá po vzájomnej dohode previedla dňa 9.9.2013 hotovosť o výške 220 € na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je evidovaný na jej brata H. X. a ktorý v e-mailovej komunikácii uviedla obvinená J. X., mobilný telefón jej však zaslaný ani inak odovzdaný nikdy nebol, čím svojím konaním seba obohatila a tým spôsobila škodu pre J. U., Q.. XX.X.XXXX, W. U. I. XXX/X, R. vo výške 220 €,

3./

v presne nezistený deň s cieľom získať finančné prostriedky zverejnila, ako osoba používajúca telefónne číslo XXXX XXX XXX, evidované na obvinenú J. X. a e-mailovú adresu Y.O. na stránke www.bazos.sk inzerát, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj mobilný telefón zn. APPLE iPhone 4S, vo výške 220 €, pričom na predmetný inzerát formou správy elektronickej pošty doručovanej na inzerátom zverejnenú adresu schránky elektronickej pošty Y.O., ako aj formou SMS správ na telefónne číslo XXXX

XXX XXX reagoval J. Š., Q.. X.X.XXXX, W. U. F.X. XXXX/XX, U., ktorý po vzájomnej dohode previedol dňa 20.6.2013 v čase o 22.03 h hotovosť o výške 110 €, na účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je evidovaný na obvinenú J. X. a ktorý aj uviedla v e-mailovej komunikácii, mobilný telefón mu však zaslaný ani inak odovzdaný nikdy nebol, čím svojím konaním seba obohatila a tým spôsobila škodu pre J. Š., Q.. X.X.XXXX, W. U. F. XXXX/XX, U. vo výške 110 € ,

4./

v presne nezistený deň v októbri 2013 s cieľom získať finančné prostriedky zverejnila, ako osoba pod menom Z.. G. X., I.. U. XXX/XX, Q., používajúca telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a e-mailovú adresu G..Y. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 30611246, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj mobilný telefón, zn. iPhone 4S, pričom na predmetný inzerát formou správy elektronickej pošty doručovanej na inzerátom zverejnenú adresu schránky elektronickej pošty G..Y., reagoval J.N. S., Q.. XX.X.XXXX, W. U. F. XX/X, J., ktorý po vzájomnej dohode previedol dňa 25. 10. 2013 v čase o 21.00 h hotovosť o výške 180 €, na účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je evidovaný na jej brata H. X. a ktorý v e-mailovej komunikácii uviedla obvinená J. X., mobilný telefón mu však zaslaný ani inak odovzdaný nikdy nebol ani mu neboli vrátené peniaze, čím svojím konaním seba obohatila a tým spôsobila škodu pre J. S., Q.. XX.X.XXXX, W. U. F. XX/X, J. vo výške 180 € ,

5./

dňa 26.06.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk, inzerát „predám apple iphone 5, kupovaný v apríli. Je v 100% stave, bez škrabancov. Rýchle jednanie...“ a tiež bola uverejnená e-mailová adresa J..O. na ktorý dňa 27.06.2013 zareagovala S. Y.Á. a dohodla si s ňou podmienky predaja uvedeného telefónu a tiež jej bolo poskytnuté telefónne číslo XXXX/XXX XXX a číslo účtu na prevedenie zálohy, následne v ten istý deň Z.. E. Y. previedla sumu 100 € na poskytnuté číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, následne zavolala na poskytnuté telefónne číslo a dohodli podmienky prevzatia telefónu, ktoré malo byť v meste W., pričom však k prevzatiu nikdy neprišlo a odvtedy už nebolo možné s ňou nadviazať ani akýkoľvek kontakt, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenej Z.. E. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J., Y. XXXX/XXX škodu vo výške 100 € ,

6./

dňa 30.06.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát „predám apple iphone 4s, je vo výbornom stave bez poškodenia, ani jeden škrabanec. V záruke. Najlepšie by bolo osobne, ale po serioznej dohode možnosť poslať aj balíkom. Kontakt mailom“ a tiež bola uverejnená e-mailová adresa M..O. a lokalita R. U., na ktorý dňa 30.06.2013 e-malom zareagoval J. F. z X. kde si dohodli podmienky predaja telefónu a to, že J. F. vloží na poskytnutý účet finančnú hotovosť 120,- € a ona mu pošle telefón balíkom a následne J. F. doplatí zvyšnú sumu, na základe čoho J. F. v hotovosti vložil sumu 120 € na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak mobilný telefón mu doteraz neposlala a prestala s ním komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenému J. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., F. Č.. XX škodu vo výške 120 € ,

7./

dňa 07.07.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát „predám apple iphone 4s. S komplet príslušenstvom, so záručným listom. V 100% stave, bez škrabancov. Odblokovaný do všetkých sietí. Číslo vymyslené, kontakt mailom.“, pri ktorom bola e-mailová adresa D..O. a Lokalita R., na ktorý dňa 09.07.2013 zareagoval X. U. M. X., kde si dohodli podmienky predaja, že polovicu zaplatí predom a druhú po doručení telefónu a následne X. U. dňa 10.07.2013 vložil priamo na účet dohodnutú sumu 100 € a vyrozumel obvinenú, že peniaze poslal na čo mu odpísala, že za chvíľu ide na poštu, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ním komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenému X. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., H. W. Č.. XX škodu vo výške 100 € ,

8./

najneskôr dňa 16.07.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát o predaji mobilného telefónu apple iphone 4s, pri ktorom bola e-mailová adresa Y..O., na ktorý dňa 16.07.2013 zareagoval J. T. M. M., kde si dohodli podmienky predaja, že mu pošle telefón až po prevode peňazí na účet, následne veci riešila jeho manželka Z.. R. T., ktorá s ňou aj telefonicky volala a dňa 17.07.2013 vložila na poskytnutý účet XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 230 €, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ňou akokoľvek komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenej Z.. R. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. M. Č.. XXX škodu vo výške 230 € ,

9./

najneskôr dňa 16.07.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát o predaji mobilného telefónu apple iphone 4s, pri ktorom bola e-mailová adresa D..O., na ktorý dňa 16.07.2013 zareagovala H. R. M. U., kde si dohodli podmienky predaja, že jej pošle telefón až po prevode peňazí na účet, pričom dňa 22.07.2013 ich vložila na poskytnutý účet XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 210 €, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ňou akokoľvek komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenej J.. H. R., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. U. XXX, škodu vo výške 210 €,

10./

dňa 30.07.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát „predám apple iphone 4s, white, v 100% stave bez škrabancov, málo používaný. Telefón je ešte vyše roka v záruke (záručný list súčasťou telefónu) + komplet príslušenstvo, odblokovaný. Číslo vymyslené“, pri ktorom bola e-mailová adresa S..O. a lokalita T. X., na ktorý dňa 30.07.2013 zareagoval N. D. M. Q., kde si dohodli podmienky predaja, že mu pošle telefón až po prevode peňazí na účet a ešte v ten deň zaslal na poskytnutý účet XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 200 €, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ním komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenému N. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Q., D. XXX/XX škodu vo výške 200 €,

11./

najneskôr dňa 06.08.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát o predaji mobilného telefónu apple iphone 4s, pri ktorom bola e-mailová adresa J..Y., na ktorý dňa 06.08.2013 zareagoval Z.. S. T. M. S. Q. T., kde si dohodli podmienky predaja, že mu pošle telefón až po zaplatení zálohy na účet, pričom ešte v ten deň ich vložil na poskytnutý účet XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 100 €, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ním akokoľvek komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenému Z.. S. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S. Q. T. Č.. XXX, R. U. X. XX, U. škodu vo výške 100 €,

12./

dňa 11.08.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát „predám apple iphone 4s, vo výbornom stave bez poškodenia, bez škarbancov. Odblokovaný. Bohužiaľ nemám k nemu záručný list, telefón so dostala, preto je aj cena nízka. Predávam ho z osobných dôvodov, nie žeby bol poškodený. Najlepšie osobne. Kontakt mailom.“, pri ktorom bola e-mailová adresa G..O. a lokalita Y., na ktorý dňa 11.08.2013 zareagoval J. H. M. M.F., kde si dohodli podmienky predaja, že mu pošle telefón až po prevode peňazí na účet a následne dňa 12.08.2013 zaslal na poskytnutý účet XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 190 € a o tejto veci ju upovedomil a ona mu napísala, že telefón hneď ráno pošle, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ním komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenému J. H.Z., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. M. Č.. XXX škodu vo výške 190 €,

13./

za účelom získania finančných prostriedkov na ten istý inzerát ako v bode 12./ reagovala tiež dňa 13.08.2013 W. A. M. R., kde si cez e-mail dohodli podmienky, že keď zaplatí za telefón vopred, tak jej ho pošle na jej adresu, následne na to dňa 14.08.2014 jej mama J.. W. A. previedla na poskytnutý účet sumu vo výške 220 € a potvrdenie odoslala e-mailom, pričom jej bolo odpísané, že telefón bol odoslaný, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ňou komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenej J.. W. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R., X. X škodu vo výške 220 €,

14./

dňa 31.10.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát „predám Samsung Galaxy s3, biely s príslušenstvom (nabíjačka USB kábel, sluchadlá, záručný list). Telefón je odblokovaný na všetky siete, nie je inak poškodený ani doškriabaný“, pri ktorom bola e-mailová adresa W..Y., na ktorý dňa 04.11.2013 zareagovala Q. N. M. X.J., kde si dohodli podmienky predaja, že jej pošle telefón až po zaplatení celej sumy na účet, pričom ešte v ten deň jej mama J. N. vložila na poskytnutý účet XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 220 € a tiež jej napísala, že telefón už

poslala, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ňou akokoľvek komunikovať, čím konaním spôsobila škodu poškodenej Q. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., J. XXXX/X škodu vo výške 220 €,

15./

najneskôr dňa 10.11.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát o predaji mobilného telefónu apple iphone 4s, pri ktorom bola e-mailová adresa S.Y., na ktorý dňa 10.11.2013 zareagovala J. T. M. U., kde si dohodli podmienky predaja, že jej pošle telefón až po zaplatení celej sumy, pričom ešte v ten deň ich vložila na poskytnutý účet XXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 170 €, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ňou akokoľvek komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenej J. T.K., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., H. XXX/XX škodu vo výške 170 €,

16./

dňa 10.11.2013 uverejnila s cieľom získať finančné prostriedky na stránke www.bazos.sk inzerát „predám apple iphone 4s, white, 16 GB, odblokovaný na všetky siete. Telefón je v 100% stave, baterka vydrží 2 dni, všetky diely sú pôvodné, nebol otváraný, žiadne škrabance ani nič podobné. Číslo vymyslené“, pri ktorom bola e-mailová adresa X.Y. a lokalita N., na ktorý dňa 11.11.2013 zareagovala R. J. M. R., kde si dohodli podmienky predaja, že jej pošle telefón až po zaplatení aspoň polovice z ceny telefónu na účet a ona ešte v ten deň previedla na poskytnutý účet XXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 110 € a o tejto veci ju upovedomila a ona jej napísala, že telefón už poslala, pričom doteraz mobilný telefón neposlala a prestala s ňou komunikovať, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodenej R. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R., X. XX/XX škodu vo výške 110 €,

17./

v presne nezistený deň v mesiaci november 2013 s cieľom získať finančné prostriedky zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. XXXXXXXX, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj sporák zn. Whirlpool, napriek tomu že žiadny sporák nevlastnila, pričom na predmetný inzerát formou správy elektronickej pošty doručovanej na inzerátom zverejnenú adresu schránky elektronickej pošty X.Y., reagovala J.. J. H., ktorá po vzájomnej dohode previedla dňa 26. 11. 2013 na účet predávajúcej č. XXXXXXXXXXX/XXXX hotovosť vo výške 100 €, ktorý je evidovaný na jej brata H. X. a ktorý v e-mailovej komunikácii uviedla obvinená J. X., sporák jej však zaslaný ani inak odovzdaný nikdy nebol ani jej neboli vrátené peniaze, čím bola uvedená do omylu a týmto konaním obvinená seba alebo iného obohatila a tým spôsobila škodu pre J.. J. H., Q.. X.X.XXXX, W.. U. Y.G., I.. H.. G.. X. Č.. XX vo výške 100 €,

18./

najneskôr dňa 23.09.2013 s cieľom získať finančné prostriedky zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 29488449, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj mobilný telefón zn. iPhone 4S, napriek tomu že takýto telefón nevlastnila, pričom na predmetný inzerát formou správy elektronickej pošty doručovanej na inzerátom zverejnenú adresu schránky elektronickej pošty D.Y., reagovala N. R., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá po vzájomnej dohode previedla dňa 23. 09. 2013 na účet predávajúcej č. XXXXXXXXXXX/XXXX hotovosť vo výške 200 €, ktorý je evidovaný na jej brata H. X. a ktorý v e-mailovej komunikácii uviedla obvinená J.N. X., mobilný telefón jej však zaslaný ani inak odovzdaný nikdy nebol ani jej neboli vrátené peniaze, čím bola uvedená do omylu a týmto konaním obvinená seba alebo iného obohatila a tým spôsobila škodu pre J. R., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. U., T. O. XA, ktorá platbu realizovala vo výške 200 €,

19./

najneskôr dňa 12.10.2013 s cieľom získať finančné prostriedky zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 30188187, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj mobilný telefón zn. iPhone 4S 16GB za cenu 200 €, napriek tomu že takýto telefón nevlastnila, pričom na predmetný inzerát formou správy elektronickej pošty doručovanej na inzerátom zverejnenú adresu schránky elektronickej pošty P.Y., reagovala G. R., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá po vzájomnej dohode previedla dňa 14. 10. 2013 na účet predávajúcej č. XXXXXXXXXXX/XXXX hotovosť vo výške 50 €, ktorý je evidovaný na jej brata H. X. a ktorý v e-mailovej komunikácii uviedla obvinená J.N. X., mobilný telefón jej však zaslaný ani inak odovzdaný nikdy nebol ani jej neboli vrátené peniaze, tým spôsobila škodu pre G. R., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. J. XXXX/X, X. vo výške 50 €,

t e d a

v bodoch 1./ - 19./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1./ - 19./ rozsudku

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona s ú d z r u š u j e trestný rozkaz OS Nové Zámky č.k. 3T 27/2015 zo dňa 04.03.2015 vo výroku o treste u obžalovanej.

Ostatné výroky trestného rozkazu OS Nové Zámky č.k. 3T 27/2015 zo dňa 04.03.2015 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť - príkaz nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným :

- K. I., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., W.É. XXX/X škodu vo výške 200 eur,
- J. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R., I. XXX/X škodu vo výške 220 eur,
- J. Š.G., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., F. XXXX/XX škodu vo výške 110 eur,
- J. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J., F. XX/X škodu vo výške 180 eur,
- Z. E. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J., Y. XXXX/XXX škodu vo výške 100 eur,
- J. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., F. XX škodu vo výške 120 eur,
- X. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., H. W. XX škodu vo výške 100 eur,
- Z. R. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. M. XXX škodu vo výške 230 eur,
- J. H. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. XXX škodu vo výške 210 eur,
- N. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Q., D. XXX/XX škodu vo výške 200 eur,
- Z. S. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S. Q. T. XXX, R. U. U., X. XX škodu vo výške 100 eur,
- J. H.Z., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. M. XXX škodu vo výške 190 eur,
- J. W. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R., X. X škodu vo výške 220 eur,
- Q. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., J. 1460/3 škodu vo výške 220 eur,
- J. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., H. XXX/XX škodu vo výške 170 eur,
- R. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R., X. XX/XX škodu vo výške 110 eur,
- J. J. H., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y., X. XX škodu vo výške 100 eur,
- J. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., T. O. XA škodu vo výške 200 eur,
- G. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X., J. XXXX/X škodu vo výške 50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná J. X. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, termín pojednávania jej bol s obžalobou doručený dňa 21.05.2015 cestou OO PZ Q. M., preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku a postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania na čl. 51-65, kde pri výsluchu sa ku konaniu v plnom rozsahu doznala.

Okrem doznania je obžalovaná usvedčovaná aj výpoveďami svedkov :

- H. X. M. Č.. XX-XX
- Lukáš Mellen z čl. 73-74
- Ondrej Uram z čl. 75-78
- Mária Borková z čl. 124-126
- Marek Šarudy z čl. 175-177
- Mário Lepej z čl. 205-212
- Ing. Gabriela Sakalášová z čl. 252-269
- Marek Horský z čl. 270-285
- Kristián Bordáš z čl. 287-307
- Ing. Petra Valentová z čl. 309-328
- Mgr. Jana Pšenková z čl. 330-332
- Richard Današ z čl. 337-349, 357-369
- Ing. Lukáš Velický z čl. 371-396
- Matúš Jašica z čl. 398-401, 405-413
- Mgr. Tatiana Foltínová z čl. 415-419, 433-445
- Timea Foltínová z čl. 420-423
- Nikola Rennerová z čl. 447-453
- Monika Vančová z čl. 465-470
- Petra Motyčková z čl. 472-477
- Mgr. Mária Jarabáková z čl. 492-495
- Marta Petříková z čl. 518-521
- Rebeka Petříková z čl. 522-524
- Alexandra Pavlíáková z čl. 599-601.

Skutok preukazujú aj listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku : priestupkové spisy na čl. 80-123, 128-174, 179-204, 219-251, 498-517, 536-598, 620-640, 646-732, správy telefónnych operátorov z čl. 739-740, 783, správa T. U. z čl. 741-767, správa Bazos.sk z čl. 769-777, Azet.sk z čl. 784-787, správy a RT z čl. 790-792.

Na základe takto zisteného skutkového stavu možno mať za to, že obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedný subjekt úmyselne podľa § 15 písm. a) Tr. zákona narušila Trestným zákonom a Ústavou SR chránený objekt a to nedotknuteľnosť vlastníctva inej osoby. Obžalovaná J. X. sa obohatila na škodu cudzieho majetku tým, že uviedla iného do omylu a tak mu spôsobila väčšiu škodu t.j. podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodu prevyšujúcu sumu 2660 €. Zároveň sa takého konania dopustila závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Tr. zákona, nakoľko sa ho dopustila na viacerých osobách t.j. podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona, viacerými osobami sa rozumejú najmenej tri osoby. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu spočíva v konaní, ktorým páchatel' (na škodu cudzieho majetku) predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, pričom omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. V daných prípadoch popísaných v bode 1./ - 19./ rozsudku podvodné konanie t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu smerovalo voči poškodeným osobám, nakoľko boli obžalovanou zavádzané tým, že im po uhradení zálohy resp. kúpnej ceny zašle ponúkaný tovar, čo poškodení vykonali a peniaze jej poslali v presvedčení, že tovar im skutočne bude dodaný. Takto po subjektívnej a objektívnej stránke obžalovaná naplnila znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Trestného zákona. Jej útoky uvedené v bodoch 1./ - 19./ rozsudku je potrebné považovať podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračujúci trestný čin, nakoľko všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela - obžalovanej spáchať uvedený trestný čin.

Obžalovaná J. X. podľa správy z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR bola celkom 6-krát riešená pre spáchanie majetkových priestupkov a to v období rokov 2013 až 2014. Doposiaľ bola 1-krát súdne trestaná a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 111/2012 zo dňa 18.07.2012 právoplatného taktiež 18.07.2012, kedy jej pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona bol uložený podmienkový trest odňatia slobody, ktorý bol dňa 02.01.2013 amnestovaný s účinkom zahladenia, preto sa v súčasnosti hľadá na ňu, akoby nebola odsúdená.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej spočíva v tom, že narušila právom chránený záujem štátu a

spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona - doznanie sa ku skutku a priťažujúcou okolnosťou je spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Súd pri rovnováhe poľahčujúcich okolností ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní troch rokov, výkon ktorého jej podmienenečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona a to príkazu nahradenia spôsobenej škody v skúšobnej dobe so súčasným zrušením výroku o treste z rozsudku OS Nové Zámky 3T 27/2015 zo dňa 04.03.2015, keďže konaní sa dopustila ešte pred jeho vyhlásením resp. doručením.

V adhéznom konaní si všetky poškodené strany uplatnili nároky na náhradu škody v jednotlivých výškach. Tieto nároky boli verifikované listinnými dôkazmi preto ich súd priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).